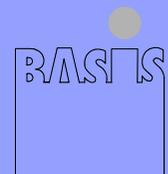


Erstellung einer Arbeitsmarktanalyse Fachgespräch Arbeitsmarkt

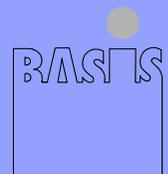
21.07.2011

Michael John, BASIS-Institut GmbH

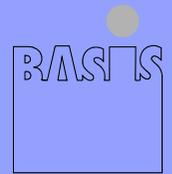


Tagesordnungspunkte

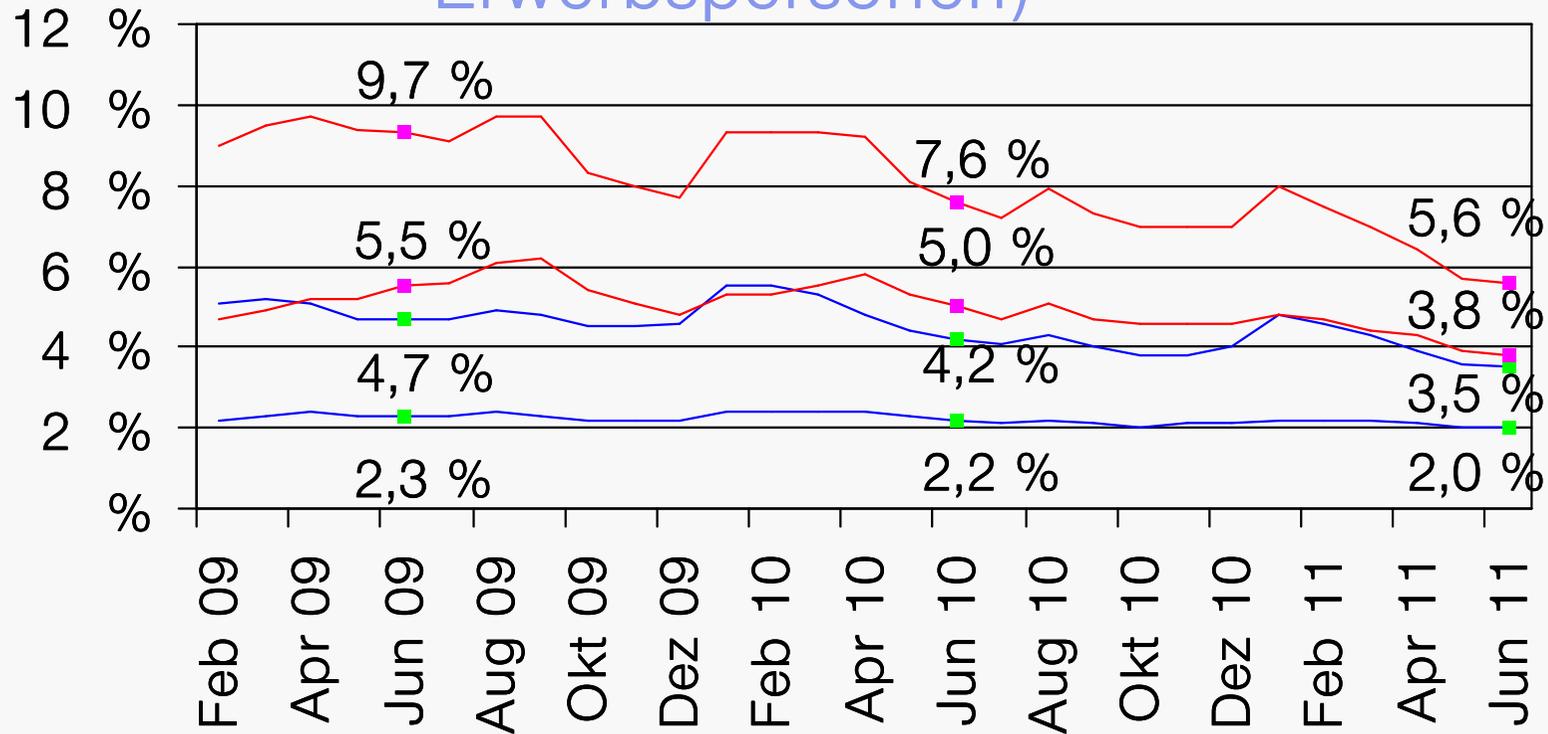
1. Daten zum Arbeitsmarkt und Entwicklungsfragen
2. Entwicklungsbedarfe in Amberg vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung
3. Maßnahmenvorschläge und Hinweise auf gute Praxis
4. Festlegung der Themen der Folgesitzung



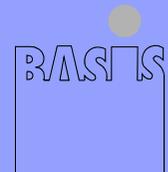
Daten zum Arbeitsmarkt und Entwicklungsfragen



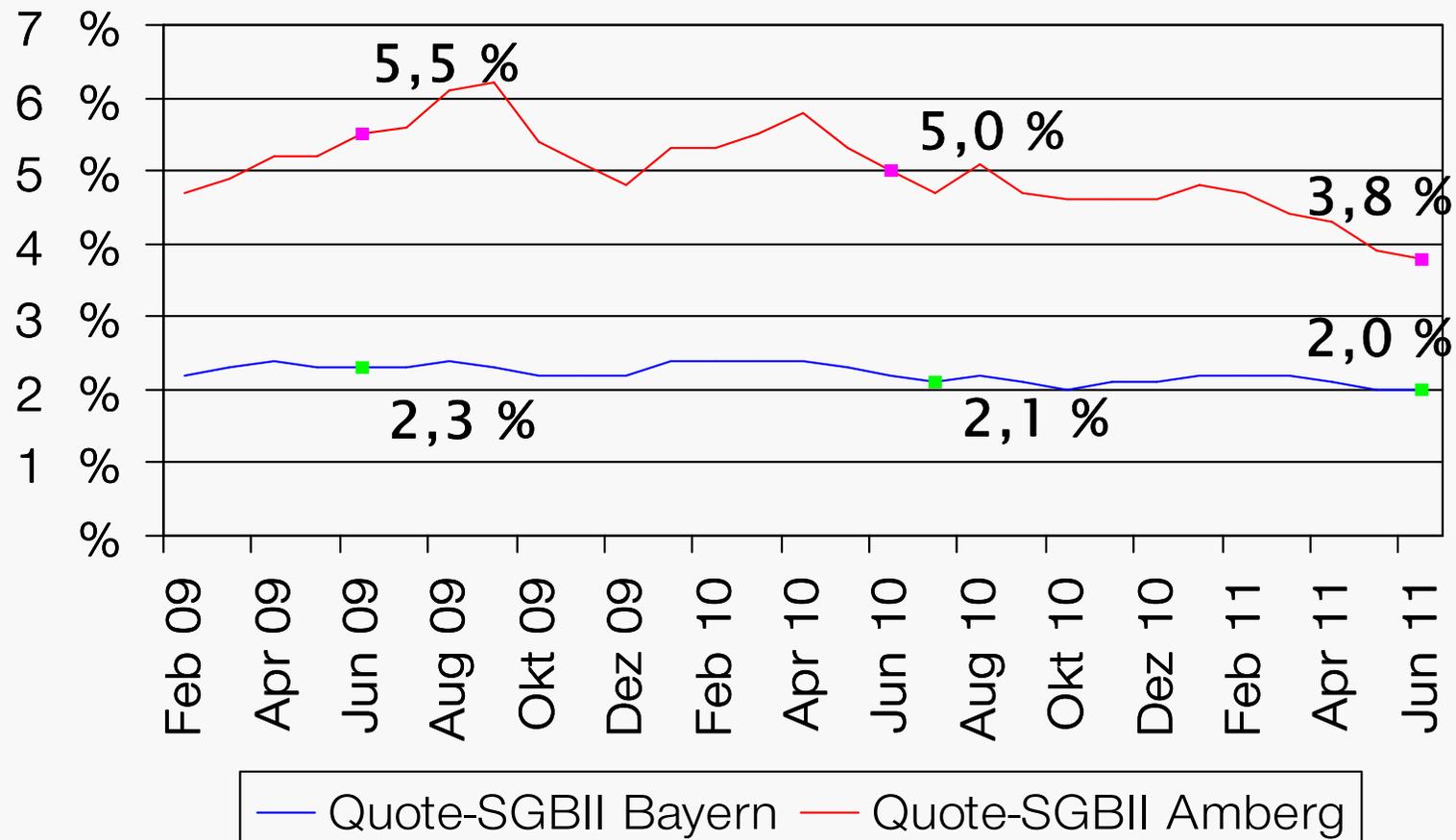
Arbeitslosenquote gesamt und SGBII von Bayern und Amberg (bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen)



Quelle: Bundesagentur für Arbeit



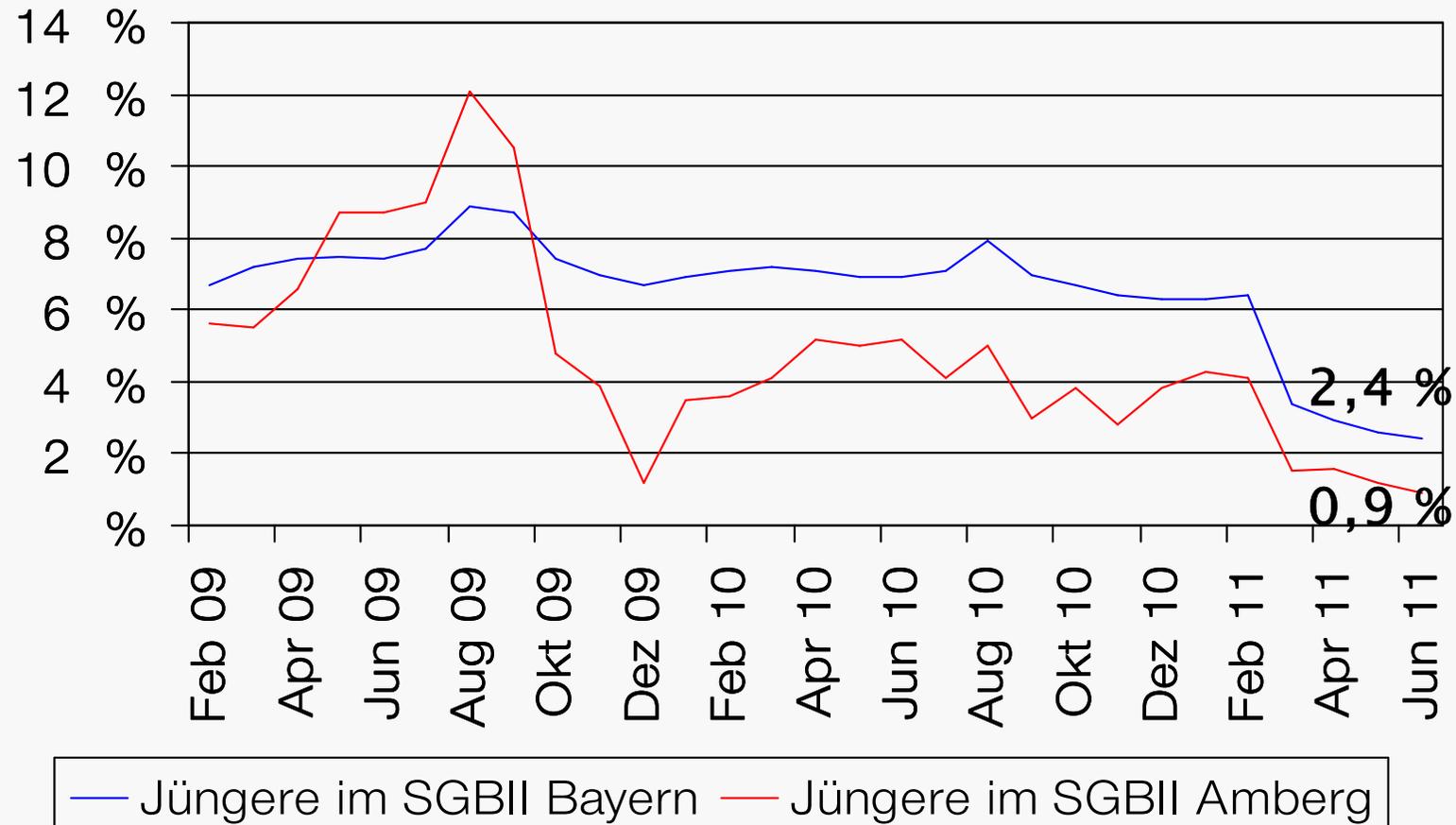
Quote der SGBII-Bezieher in Bayern und Amberg (bezogen auf alle zivilen Erwerbspersonen)



Quelle: Bundesagentur für Arbeit



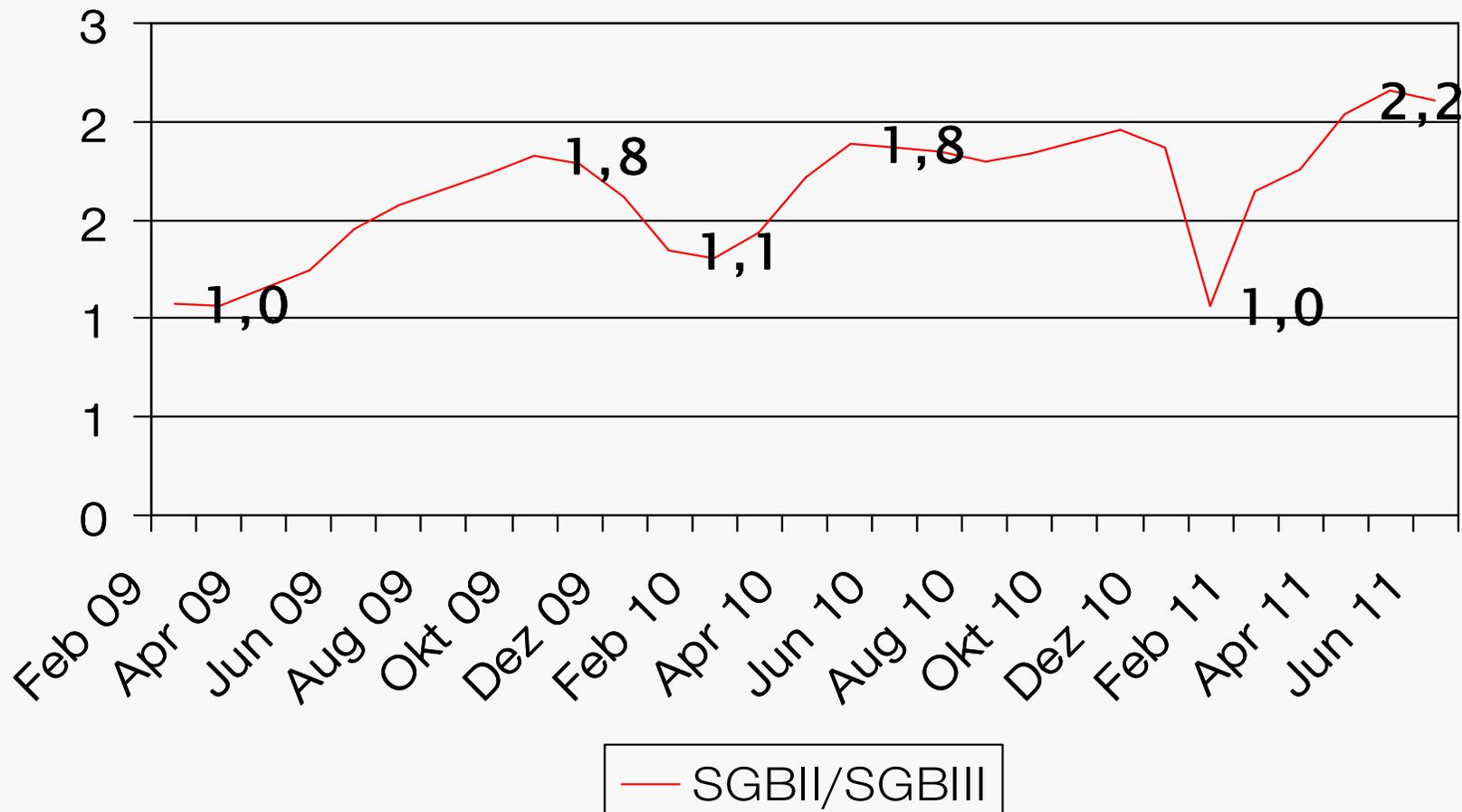
Anteil der Jüngeren (unter 25 Jahre) im SGBII-Bezug in Bayern und Bamberg



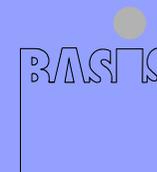
Quelle: Bundesagentur für Arbeit



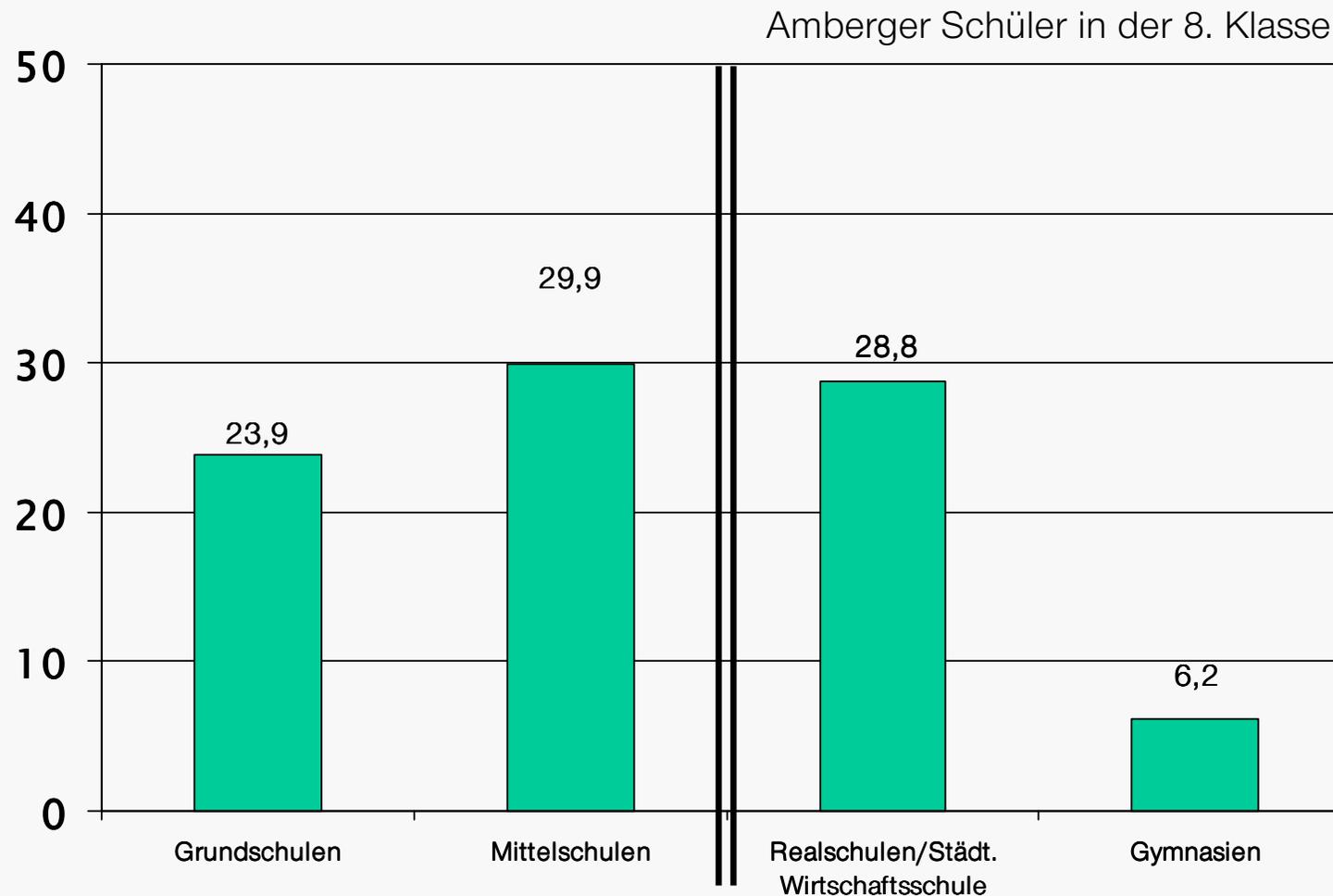
SGB II zu SGB III Quote in Amberg Februar 2009 bis Juni 2011



Quelle: Bundesagentur für Arbeit



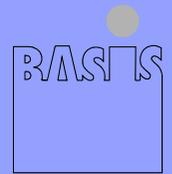
Amberger Schüler mit Migrationshintergrund in Prozent



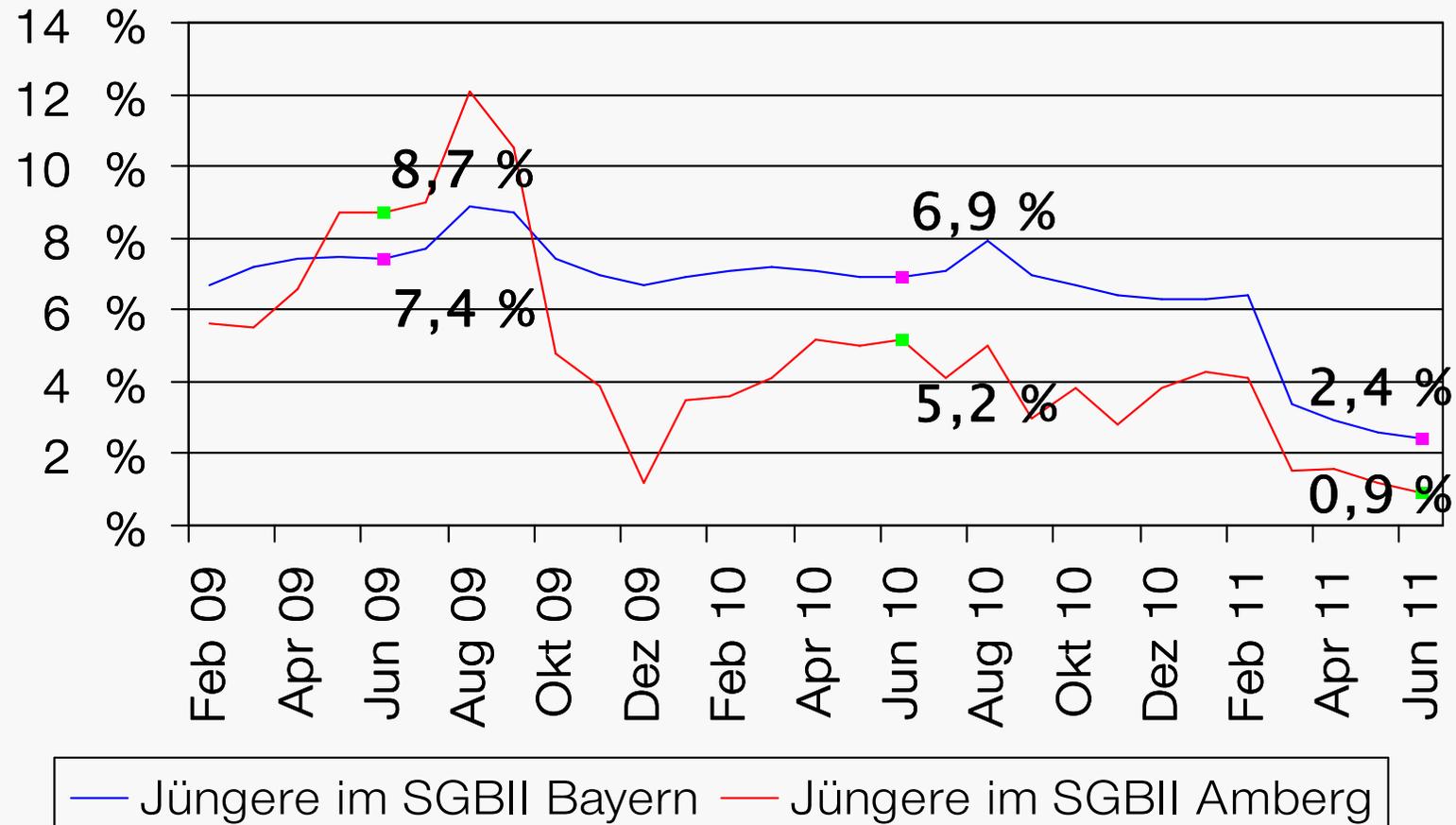
■ Prozentangaben Migrationshintergrund

Bei der Montessorischule "Der Regenbogen" war noch keine Differenzierung zwischen Grund- und Hauptschule möglich. Sie fließt nicht in das Diagramm ein. Die Angaben für 'Schüler mit Migrationshintergrund' wurden von der Montessorischule für die Gesamtschülerzahl mit ,0' angegeben.

Amberg im Vergleich



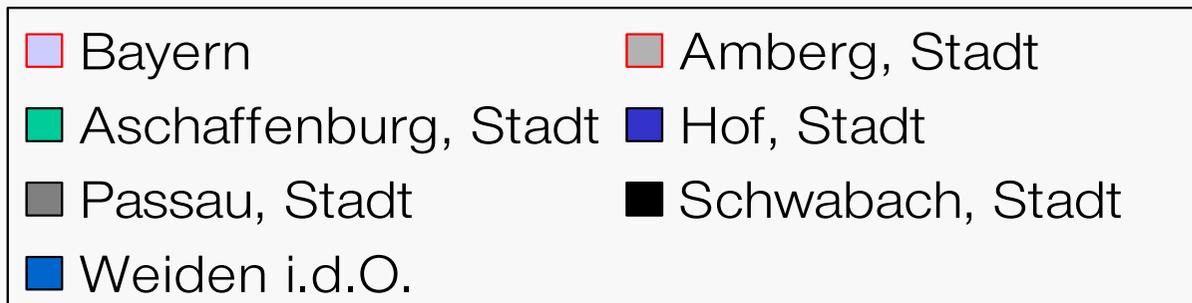
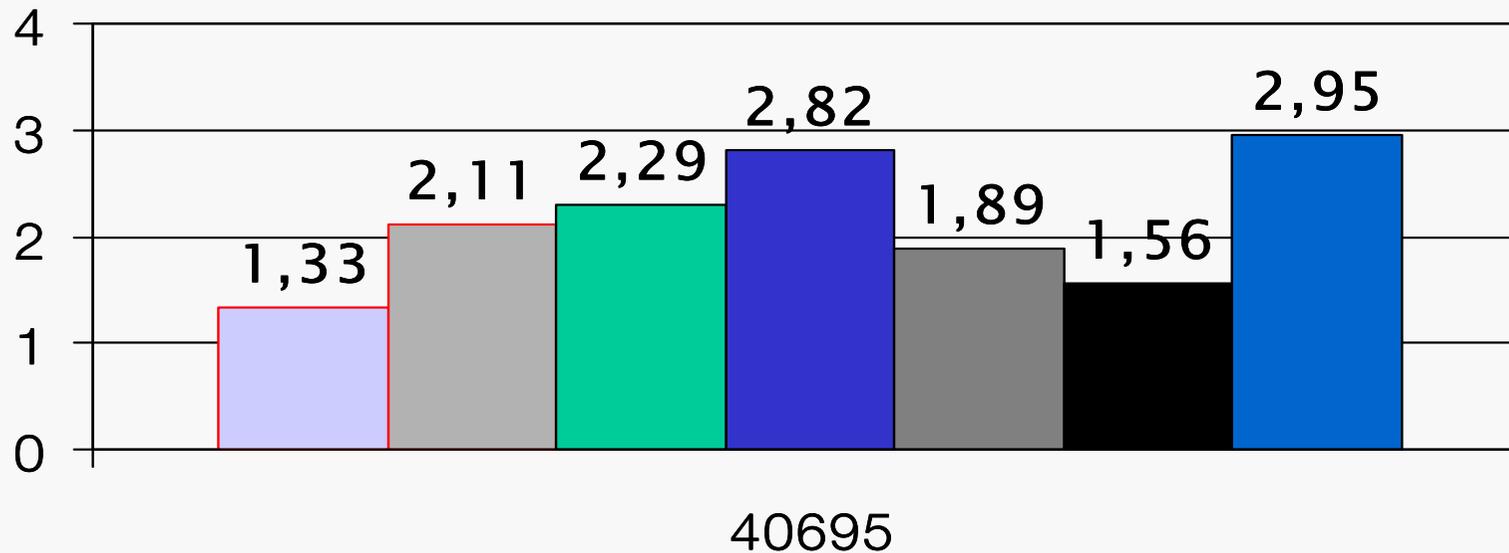
Anteil der Jüngeren (unter 25 Jahre) im SGBII-Bezug in Bayern und Amberg



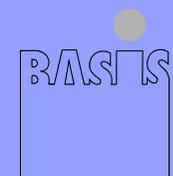
Quelle: Bundesagentur für Arbeit



SGB II zu SGB III Quote im Juni 2011 für ausgewählte Städte



Quelle: Bundesagentur für Arbeit



Amberg im Städteranking 2010 - Übersicht

Institut Neue Soziale Marktwirtschaft erstellt seit 2004 ein Städteranking das 2010 zum letzten mal neu erhoben wurde. Schwerpunkte waren:

Wo ist der Wohlstand am größten? (Niveauranking)
(Einkommen und Arbeitsplatzversorgung)

Welche Städte haben die höchste wirtschaftliche Dynamik?
(Dynamikranking)

Es wurden 100 kreisfreie Städte in Deutschland anhand öffentlicher statistischer Daten untersucht.

Amberg im Städteranking 2010 – Niveauranking

Auf Platz 1 bis 3:

- München

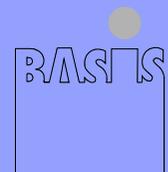
- Erlangen

- Ingolstadt

Fortsetzung Tabelle 7-1: Niveauranking 2010
Gesamtergebnis und Komponenten; Plätze 26-50

Rang	Stadt	Wohlstand	Arbeitsmarkt	Struktur	Standort	Gesamt
26	Straubing	14,49	16,33	17,07	9,72	57,60
27	Speyer	14,63	16,25	16,21	10,28	57,37
28	Schweinfurt	12,03	14,90	18,16	11,75	56,84
29	Bonn	16,59	14,38	16,52	9,30	56,79
30	Nürnberg	14,66	14,30	17,00	10,00	55,97
31	Leverkusen	15,08	14,83	15,41	10,34	55,66
32	Würzburg	13,31	15,82	16,56	9,78	55,48
33	Mülheim an der Ruhr	17,39	14,83	14,34	8,68	55,24
34	Koblenz	13,49	14,74	16,36	10,37	54,96
35	Augsburg	13,06	15,09	16,96	9,45	54,55
36	Bayreuth	13,74	14,35	16,26	10,07	54,42
37	Braunschweig	14,10	13,46	15,54	11,28	54,39
38	Passau	13,51	13,92	15,58	11,08	54,09
39	Freiburg	11,71	14,31	16,95	11,02	53,99
40	Amberg	13,03	13,81	15,83	10,89	53,55
41	Remscheid	15,89	14,09	15,20	8,22	53,41
42	Mannheim	12,26	13,81	16,75	10,52	53,34
43	Köln	16,03	11,97	15,52	9,63	53,15
44	Frankenthal (Pfalz)	13,07	15,49	14,10	10,35	53,02
45	Pforzheim	14,10	13,07	15,81	9,52	52,49
46	Jena	8,16	14,28	16,69	12,84	51,97
47	Solingen	15,68	13,97	14,30	7,64	51,60
48	Potsdam	9,86	15,15	16,66	9,90	51,57
49	Oldenburg	12,38	12,75	15,19	10,61	50,92
50	Hof	11,42	14,70	14,89	9,22	50,23

Quelle: INSM Siebtes Städteranking 2010. IW Consult Städteranking 2010, Köln: Institut der Deutschen Wirtschaft, S. 78.



Amberg im Städteranking 2010 – Dynamikranking

Auf Platz 1 bis 3:

- Stralsund

- Bayreuth

- Greifswald

Tabelle 7-2: Dynamikranking 2010
Gesamtergebnis und Komponenten; Plätze 1-25

Rang	Stadt	Wohlstand	Arbeitsmarkt	Struktur	Standort	Gesamt
1	Stralsund	12,04	19,84	19,12	10,31	61,31
2	Bayreuth	17,63	14,98	15,32	11,06	58,99
3	Greifswald	8,52	18,98	20,21	10,88	58,59
4	Bamberg	15,36	15,99	16,26	10,96	58,57
5	Frankfurt (Oder)	17,50	14,41	15,73	10,89	58,53
6	Hof	18,33	15,63	12,93	11,08	57,96
7	Weimar	10,57	18,38	17,30	11,26	57,50
8	Ingolstadt	11,42	16,99	17,97	10,93	57,32
9	Bremerhaven	15,90	15,76	15,15	10,23	57,04
10	Neubrandenburg	14,80	16,13	16,50	9,29	56,72
11	Ulm	15,23	13,48	17,05	10,88	56,64
12	Dessau-Roßlau	13,35	17,00	14,30	10,76	55,41
13	Amberg	15,53	13,33	16,36	10,18	55,40
14	Aschaffenburg	18,29	12,03	14,93	10,13	55,39
15	Rostock	8,95	18,74	18,18	9,29	55,16
16	Brandenburg an der Havel	13,74	17,95	15,22	8,14	55,06
17	Rosenheim	18,31	11,07	14,73	10,54	54,65
18	Schweinfurt	15,86	12,94	15,57	10,24	54,60
19	Erfurt	10,39	16,75	18,18	9,21	54,53
20	Erlangen	11,29	15,85	17,08	10,31	54,53
21	Bochum	11,87	15,42	16,37	10,60	54,27
22	Cottbus	16,25	12,84	15,15	9,69	53,93
23	Emden	11,25	16,56	15,65	10,27	53,74
24	Kempten	15,41	13,26	15,13	9,87	53,67
25	Passau	15,41	11,97	15,83	10,30	53,52

Quelle: INSM Siebtes Städteranking 2010. IW Consult Städteranking 2010, Köln: Institut der Deutschen
Wirtschaft, S. 81.

Amberg im Städteranking 2010 - Indikatoren

Die Indikatoren sind Indizes aus bis zu jeweils 30 Items:

Wohlstand

(Kaufkraft bzw. Verfügbare Einkommen am Wohnort und Einkommensteuerkraft)

Arbeitsmarkt

(Arbeitslosigkeit, Arbeitsplatzversorgung und Beschäftigung)

Struktur

(Wirtschaftsstruktur, Agglomeration, Sozi-kulturelle Struktur und Staat)

Standort

(Bildung bzw. Humankapital, Infrastruktur, Kosten, Freizeitwert und Bewertung der Unternehmen vor Ort)

Vergleich verschiedener SGB II Kennwerte in einigen mittleren Städten Bayern (März 2011)

Gebiet	Beschäftigungsquote	Arbeitslosenquote insgesamt	Arbeitslosenquote SGB III	Arbeitslosenquote SGB II	SGB II-Quote
Deutschland	51,0	7,9	2,6	5,2	10,0
Westdeutschland	50,9	6,6	2,3	4,3	8,5
Land Bayern	54,1	4,6	2,4	2,2	4,7
Amberg, Stadt	49,3	7,5	2,8	4,7	9,4
Ansbach, Stadt	54,5	5,1	2,2	2,8	8,2
Aschaffenburg, Stadt	51,9	6,5	2,2	4,3	9,4
Bamberg, Stadt	48,7	5,8	2,3	3,6	7,2
Bayreuth, Stadt	44,9	7,4	3,0	4,3	9,2
Coburg, Stadt	52,0	8,2	2,6	5,6	10,9
Hof, Stadt	48,2	7,9	2,8	5,1	13,8
Kaufbeuren, Stadt	53,8	6,9	3,1	3,9	8,8
Kempten (Allgäu), Stadt	56,8	4,8	2,4	2,4	6,5
Landshut, Stadt	52,8	5,6	2,3	3,2	6,7

Quelle: Bundesagentur für Arbeit



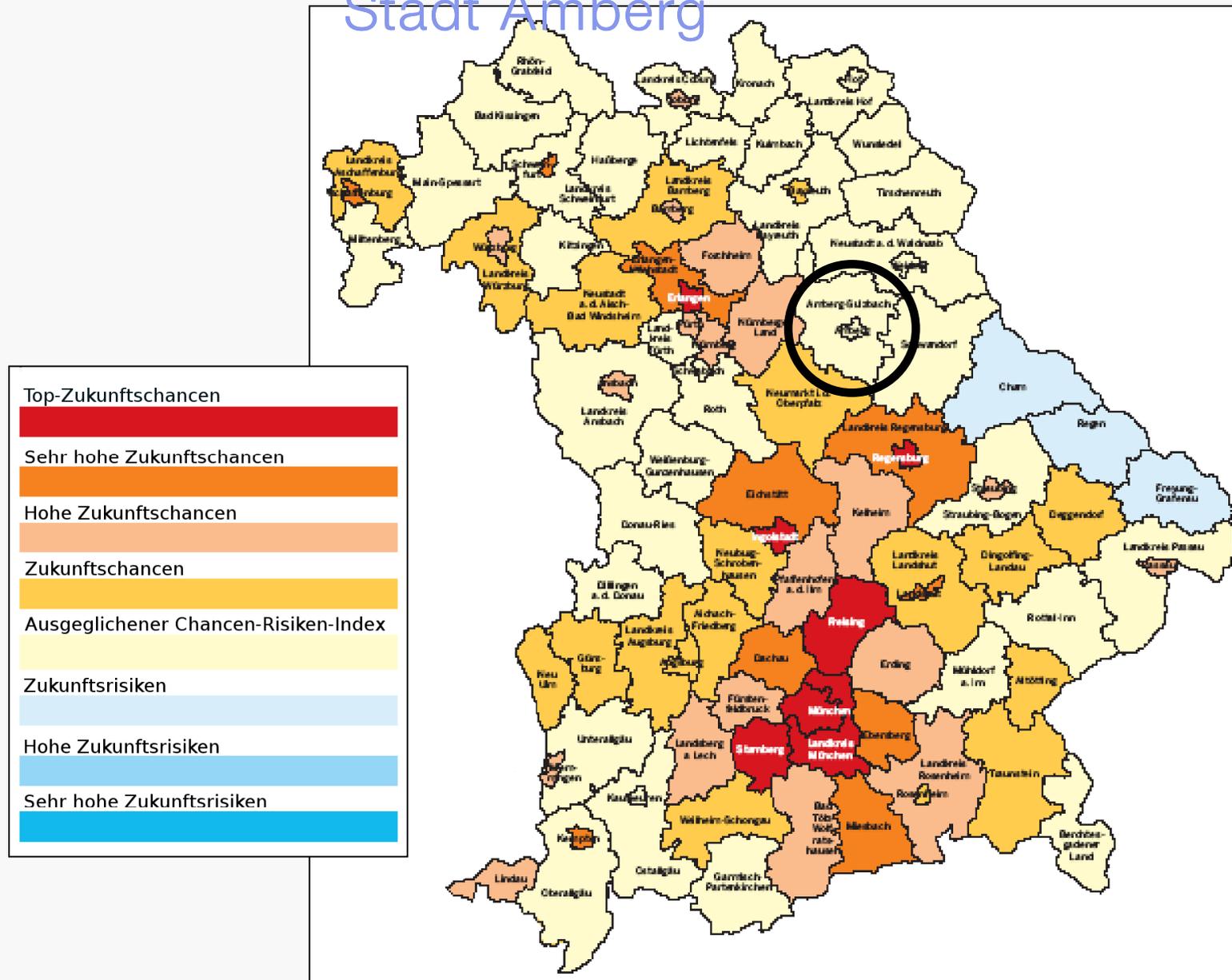
Vergleich verschiedener SGB II Kennwerte in einigen mittleren Städten Bayern (März 2011)

Gebiet	Entwicklu ng der Bedarfs- gemein- schaften	Anteil der erwerbs- fähigen Leistungs- berechtig- tigten in Erwerbs- tätigkeit	Anteil der Arbeitslosen an den erwerbsfähig- en Leistungs- berechtigten	Aktivierungs- anteil der erwerbsfähig- en Leistungs- berechtigten	Aktivierungs- anteil der erwerbsfähig- en Leistungs- berechtigten bei Jüngeren
Deutschland	-3,8	28,1	46,4	58,1	30,3
Westdeutschland	-3,4	26,9	45,6	56,6	27,9
Land Bayern	-6,9	28,2	44,2	54,1	27,6
Amberg, Stadt	-12,8	28,8	45,1	53,2	21,6
Ansbach, Stadt	-8,8	30,1	34,3	47,9	27,2
Aschaffenburg, Stadt	-7,3	29,3	42,8	54,5	28,1
Bamberg, Stadt	-12,9	34,3	44,8	54,6	37,6
Bayreuth, Stadt	-8,9	31,2	39,8	49,1	27,4
Coburg, Stadt	-7,0	30,9	46,7	59,6	33,8
Hof, Stadt	-7,6	29,2	33,2	50,9	26,6
Kaufbeuren, Stadt	-10,4	29,4	41,4	60,3	28,5
Kempten (Allgäu), Stad	-7,2	26,0	37,4	49,4	30,9
Landshut, Stadt	-10,1	28,8	44,8	55,7	26,5

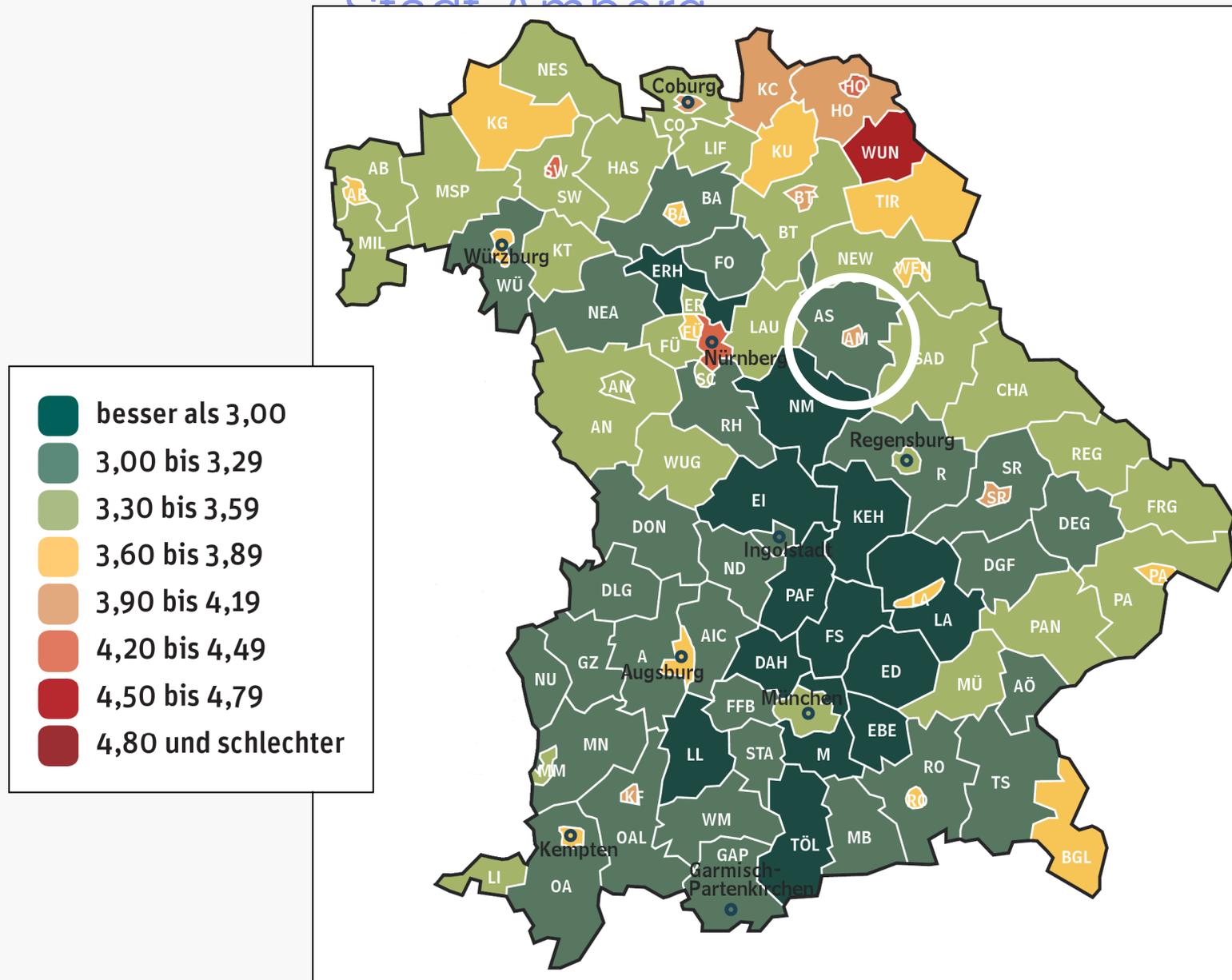
Quelle: Bundesagentur für Arbeit



Vergleichende Betrachtung der Stadt Amberg

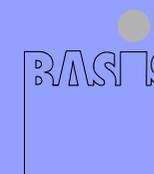


Vergleichende Betrachtung der Stadt Augsburg



Vergleichende Betrachtung der Stadt Amberg

	Demografie							Wirtschaft							Integration			Bildung				Familienfr.			Flächenn.			GESAMTNOTE	
	Kinderzahl	Unter 20-jährige	Frauenanteil	Wanderung	Natürlicher Saldo	Prognose	Zwischennote	Kaufkraft	Bruttoinlandspr.	Gestaltungsquote	Erwerbstätigkeit	Arbeitsl.+Sozialh.	Hochbetagte	Wohnungsbau	Zwischennote	Bildungschancen	Ausländer/Arbeitsl.	Zwischennote	Schulabgänger	Ausbildungsplätze	Hochqualifizierte	Zwischennote	Singlehaushalte	Kindergärten	Zwischennote	Freifläche	Fremdenverkehr		Zwischennote
AIC Aichach-Friedberg	4	3	3	1	3	2	2,7	2	4	4	3	1	2	2	2,6	5	4	4,5	4	2	4	3,3	1	6	3,5	3	6	4,5	3,14
AÖ Altötting	4	4	3	2	4	2	3,2	3	2	2	3	2	4	4	2,9	2	4	3,0	4	1	4	3,0	3	6	4,5	4	5	4,5	3,27
AM Amberg	5	5	2	1	5	3	3,5	3	2	4	5	3	6	4	3,9	6	4	5,0	5	1	4	3,3	5	5	5,0	4	5	4,5	3,95
AS Amberg-Sulzbach	3	3	3	2	3	2	2,7	4	4	5	3	2	3	3	3,4	1	6	3,5	4	1	6	3,7	2	6	4,0	1	5	3,0	3,27
AN Ansbach Lk	4	3	3	2	3	2	2,8	4	4	3	2	1	4	3	3,0	6	5	5,5	4	1	6	3,7	2	5	3,5	2	4	3,0	3,32
AN Ansbach St	3	5	1	2	4	2	2,8	2	2	5	3	3	6	4	3,6	6	3	4,5	2	1	5	2,7	5	5	5,0	1	5	3,0	3,41
AB Aschaffenburg Lk	4	4	3	2	4	2	3,2	2	4	3	2	2	3	3	2,7	6	5	5,5	5	2	4	3,7	1	5	3,0	4	5	4,5	3,41
AB Aschaffenburg St	4	5	1	1	5	4	3,3	2	1	5	2	4	5	3	3,1	6	4	5,0	3	2	3	2,7	6	5	5,5	4	5	4,5	3,64



Vergleichende Betrachtung der Stadt Amberg

Indikator	Dimension	Wert	Mittelwert	Rang		Bester Kreis*
				Bund	Land	
Wohlstand	Punkte	12,9	12,5	176	66	LK Starnberg
Kaufkraft 1)	Euro je Ew	18.819	18.541	171	61	LK Hochtaunuskreis
Einkommensteuerkraft 2)	Euro je Ew	328	282	144	65	LK Hochtaunuskreis
Arbeitsmarkt	Punkte	12,2	12,5	243	89	LK Eichstätt
Arbeitslosenquote 3)	Prozent	8,8	8,4	249	92	LK Eichstätt
Arbeitsplatzversorgung 4)	Prozent	59,0	60,0	256	85	LK Tuttlingen
Struktur	Punkte	15,6	15,0	163	84	LK München
BIP je Einwohner	Euro	42.534	28.534	41	24	LK München
Gewerbesaldo 5)	je 1.000 Ew	0,8	1,4	305	91	KS Frankfurt am Main
Pendlersaldo 6)	je 100 Ew	19,8	-0,8	32	16	KS Schweinfurt
ALG-II-Empfänger	je 100 Ew	5,9	5,6	254	90	LK Eichstätt
Junge Arbeitslose 7)	Prozent	3,5	3,5	243	92	LK Eichstätt
Demografie	Index	95,4	100,0	277	81	LK Cloppenburg
Straftaten	je 100.000 Ew	8.269	6.786	314	82	LK Straubing-Bogen
Private Verschuldung 8)	Prozent	9,0	9,6	167	80	LK Eichstätt
Gemeindliche Steuerkraft 9)	Euro je Ew	937	765	81	24	KS Frankfurt am Main
Öffentliche Schulden 10)	Euro je Ew	1.004	1.456	102	33	KS Dresden
Standort	Punkte	10,4	10,0	70	35	LK München
Produktivität 11)	Euro	57.597	58.299	204	71	LK München
Arbeitskosten 12)	Euro	35.739	31.846	349	81	LK Bad Doberan
Hochqualifizierte 13)	Prozent	8,3	7,8	130	22	KS Erlangen
Ingenieure 14)	Prozent	3,9	2,2	36	12	KS Erlangen
Gästeübernachtungen	je Ew	1,8	4,8	287	80	LK Rügen
Kita-Betreuungsquote 15)	Prozent	47,9	54,3	315	69	KS Neubrandenburg
Ausbildungsplätze 16)	Prozent	106,6	98,9	10	10	LK Neustadt a.d.Aisch-Bad Windsheim

Entwicklungsbedarfe in Amberg vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung

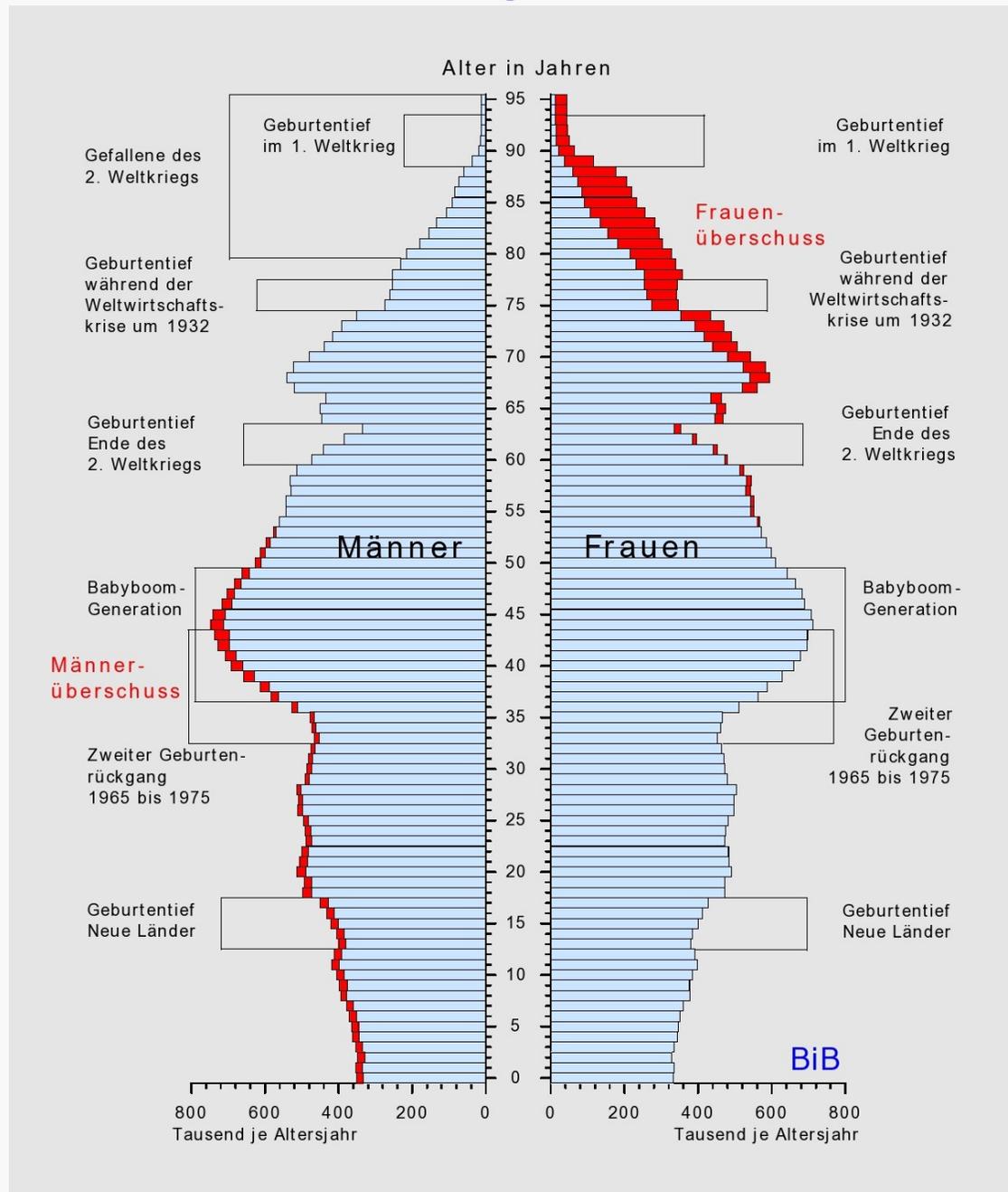


Bevölkerungsentwicklung laut Stat. Landesamt

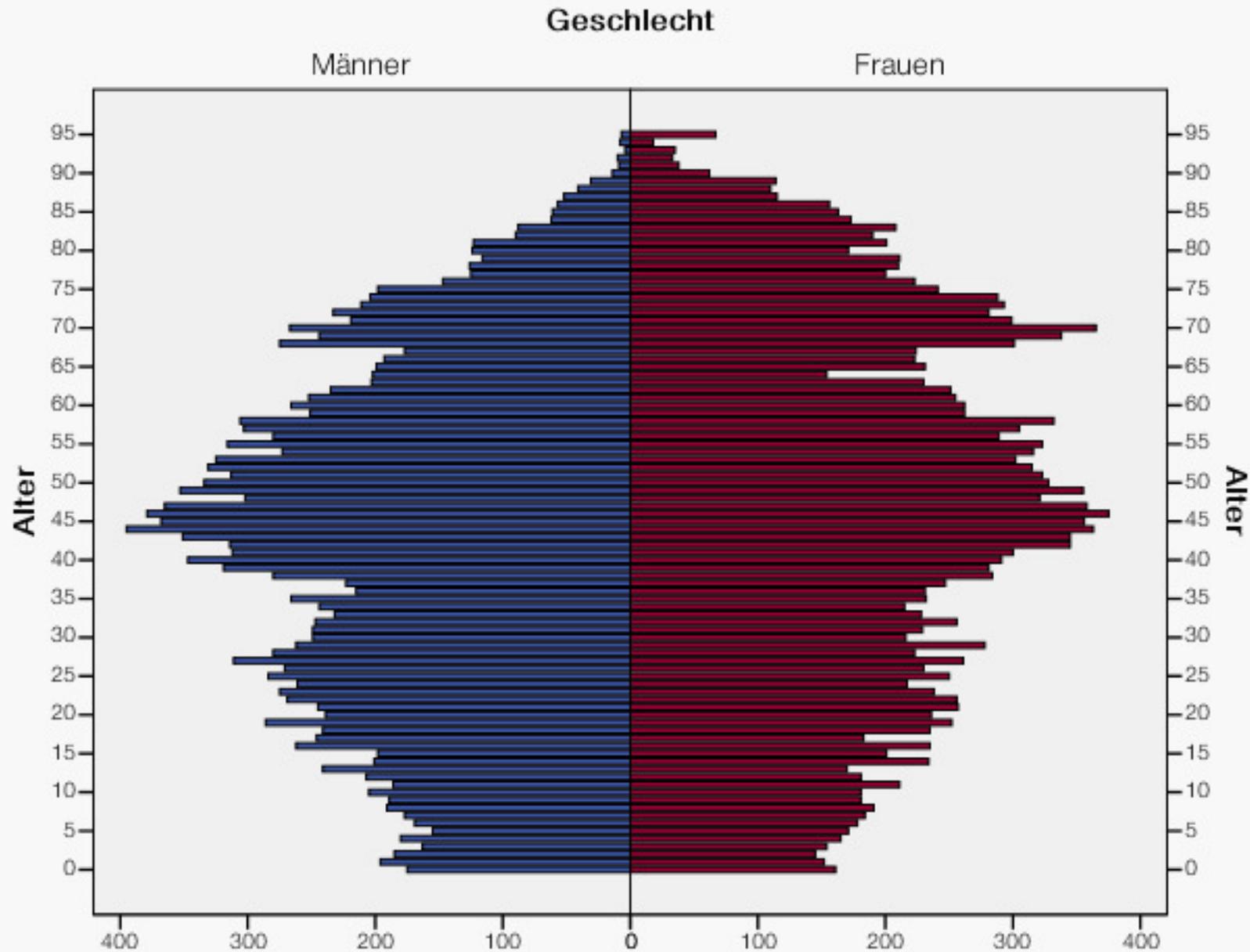


Veränderung 2028 gegenüber 2008 in Prozent		Häufigkeit
	bis unter -7,5 „stark abnehmend“	20
	-7,5 bis unter -2,5 „abnehmend“	21
	-2,5 bis unter 2,5 „stabil“	27
	2,5 bis unter 7,5 „zunehmend“	18
	7,5 oder mehr „stark zunehmend“	10

Bevölkerungsstand Deutschland



Stadt Amberg: Bevölkerungsstand



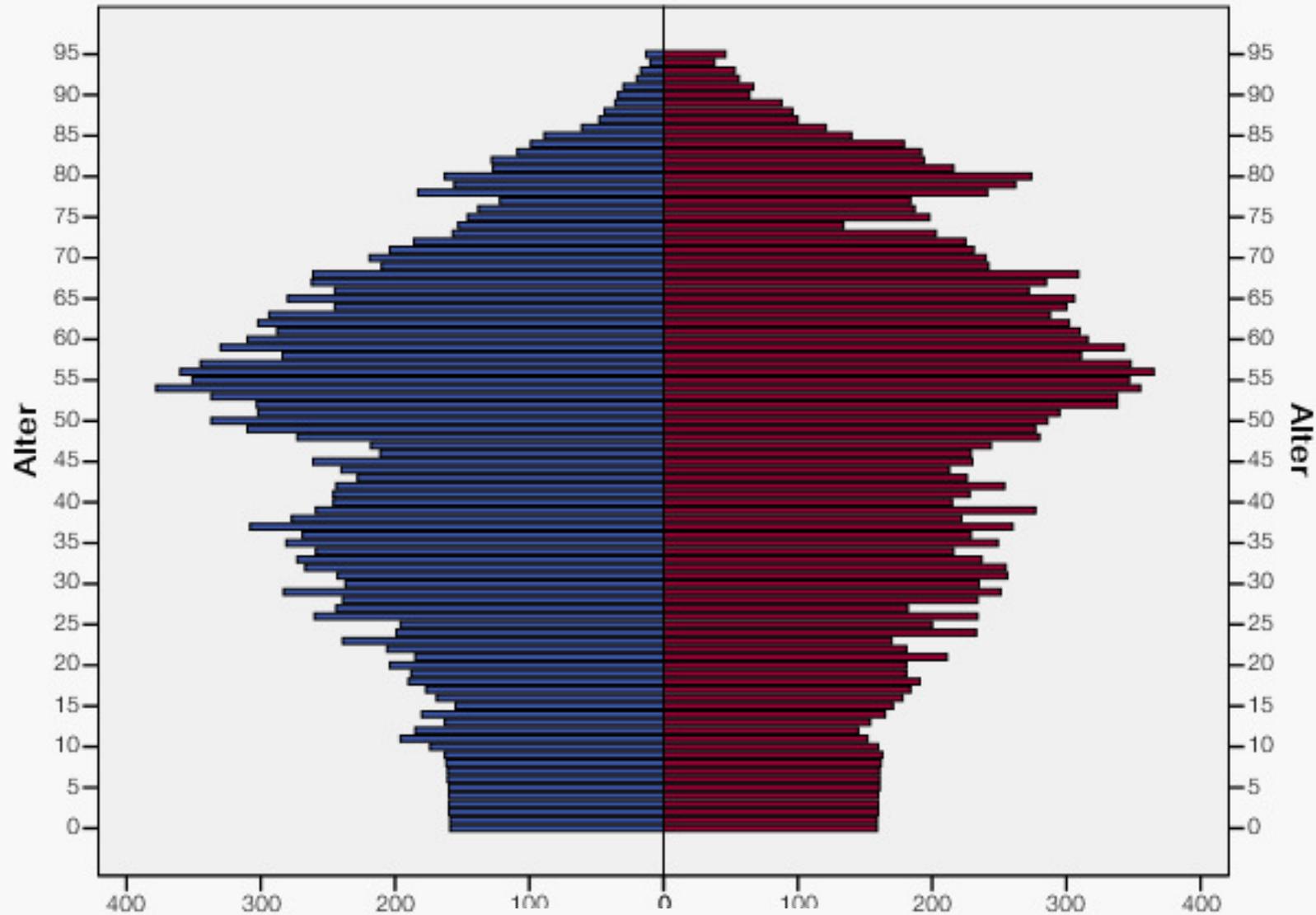
Stadt Amberg: Prognose 2019

(Hauptvariante)

Geschlecht

Männer

Frauen



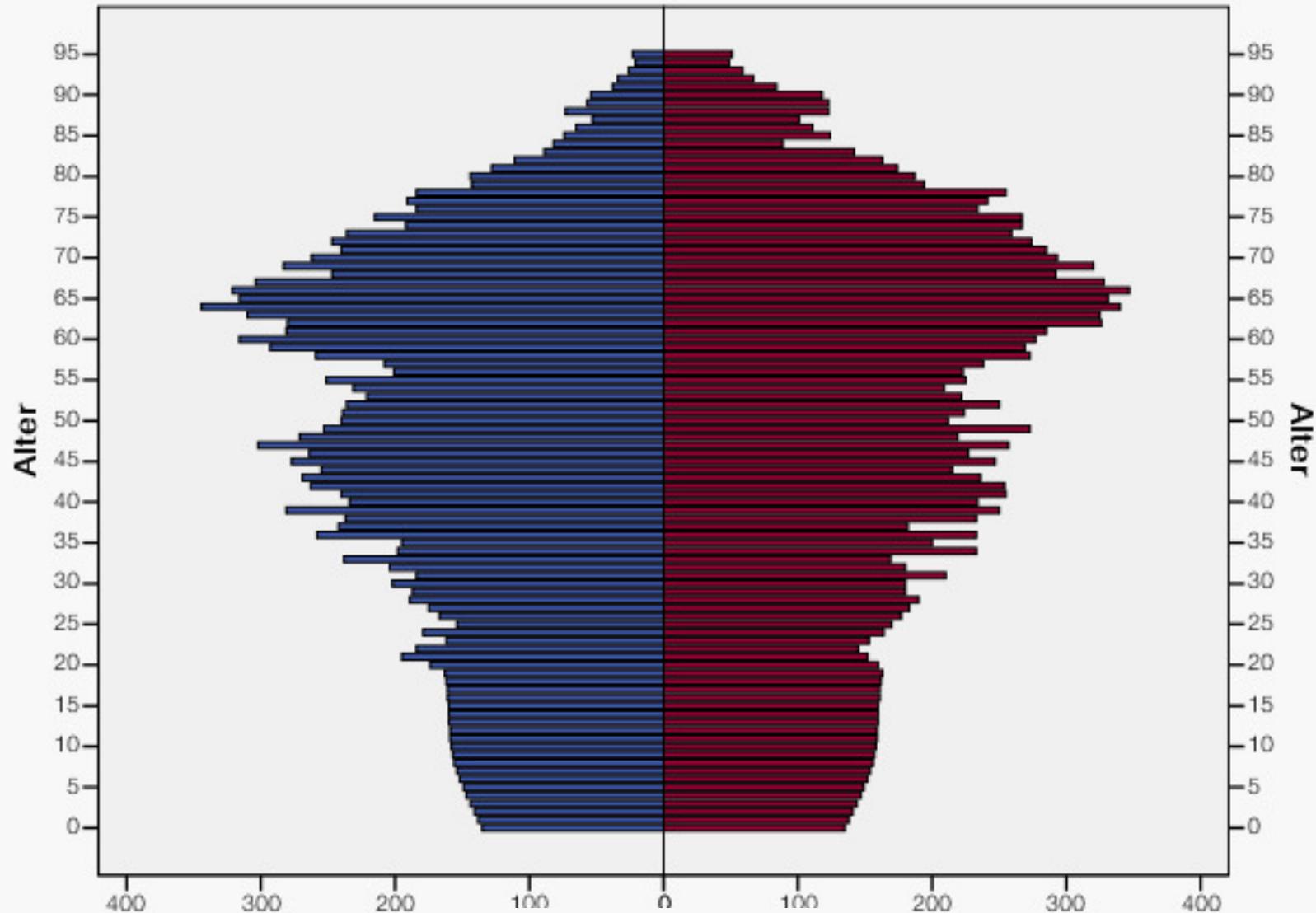
Stadt Amberg: Prognose 2029

(Hauptvariante)

Geschlecht

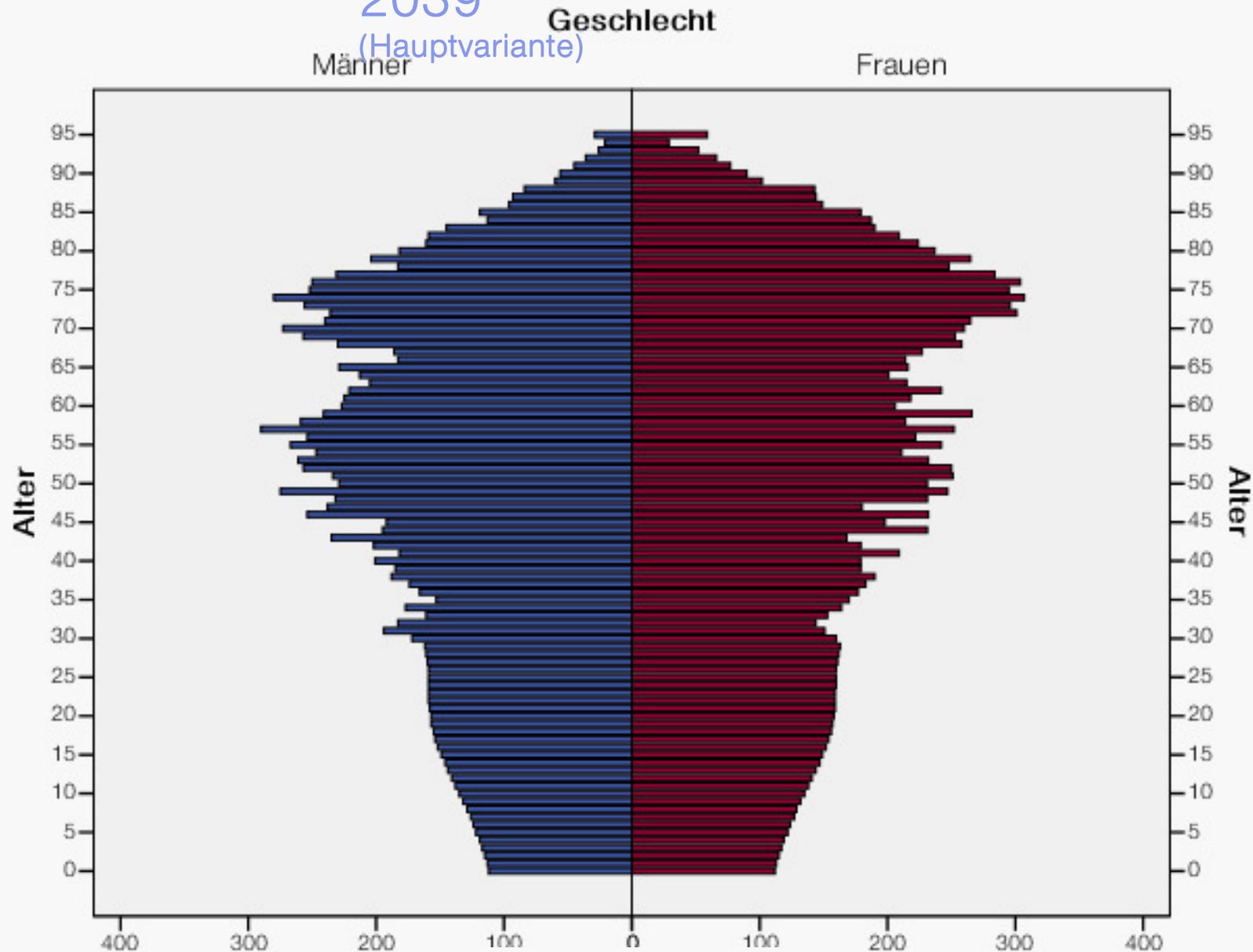
Männer

Frauen



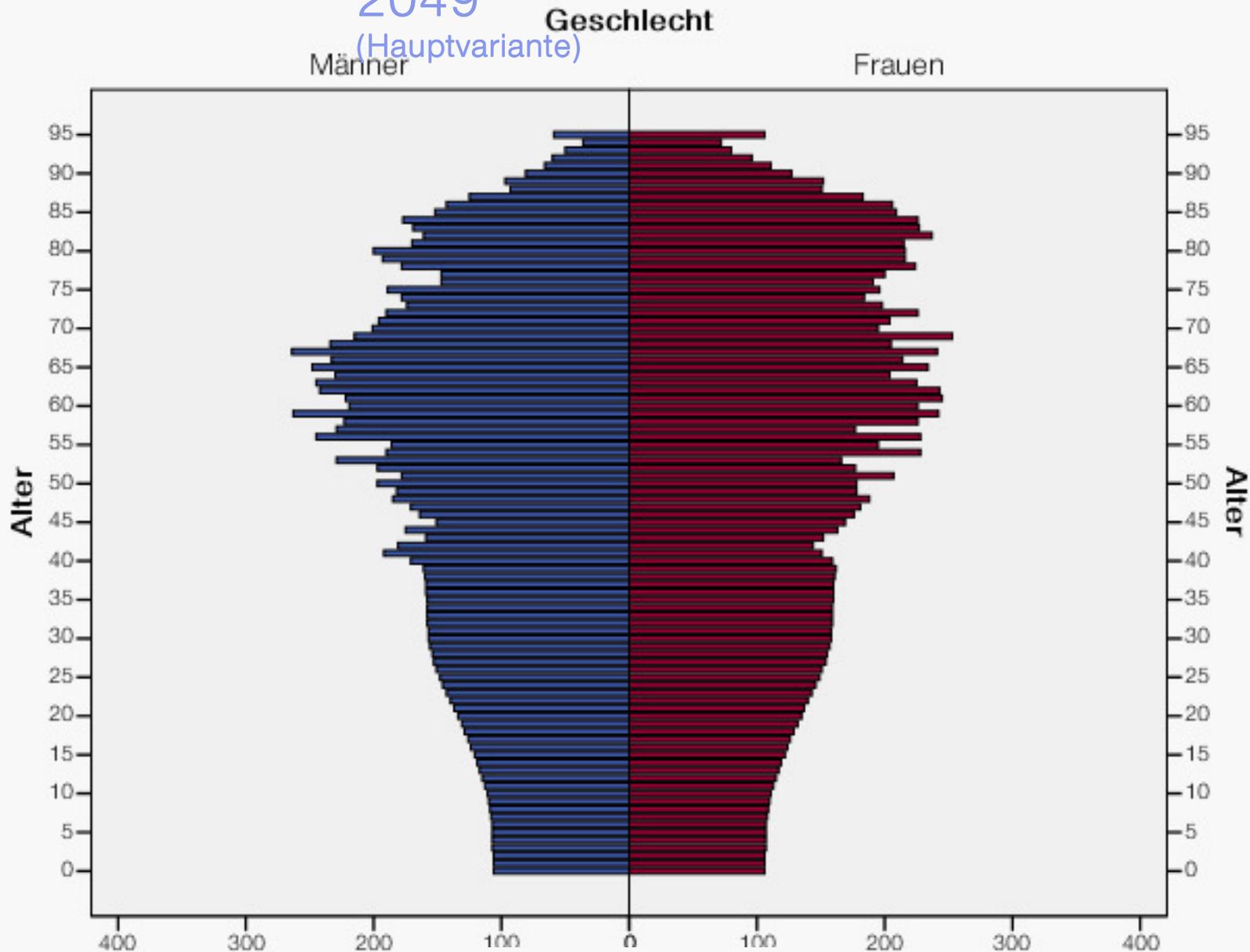
Stadt Amberg: Vorausberechnung 2039

(Hauptvariante)



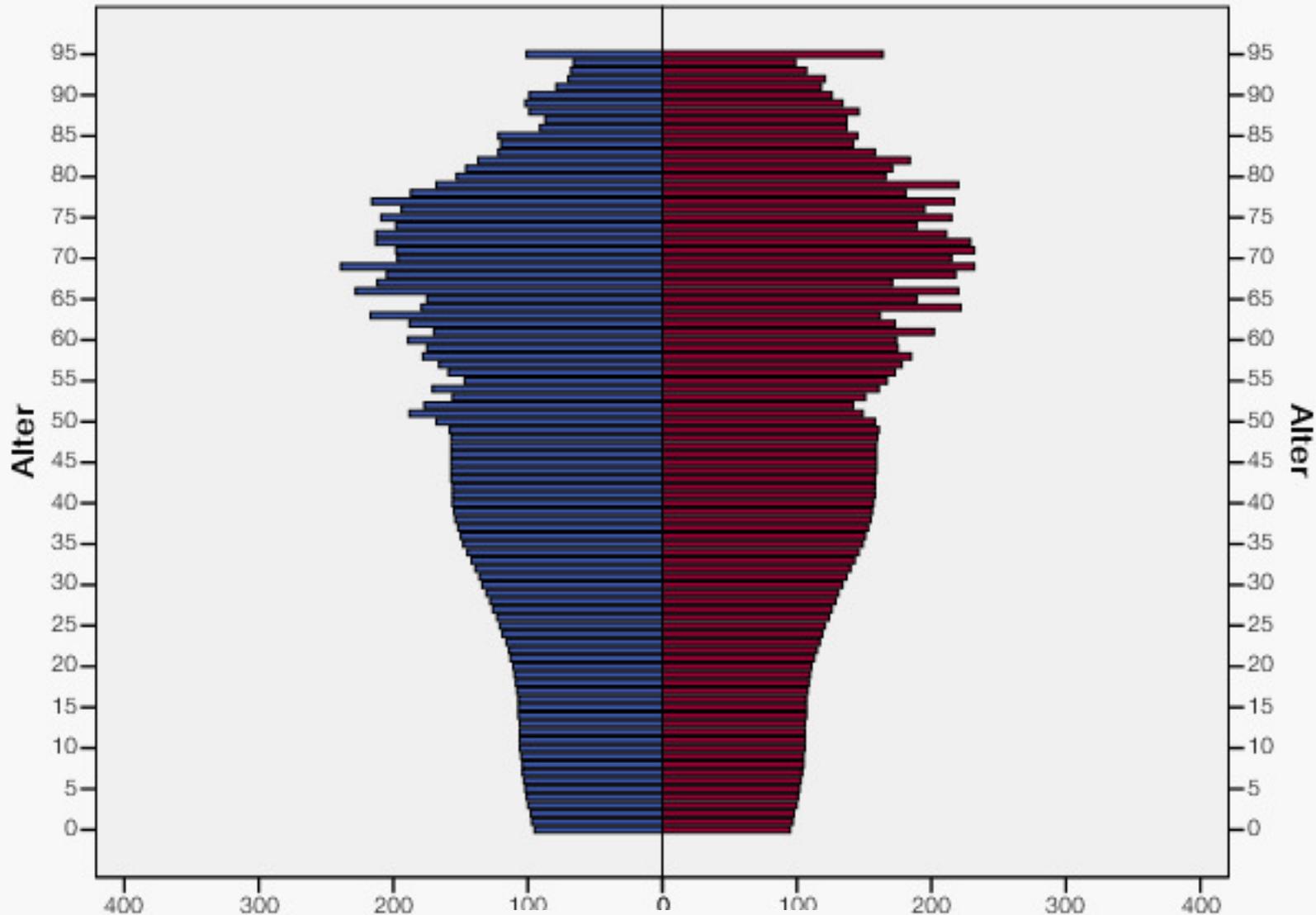
Stadt Amberg: Vorausberechnung 2049

(Hauptvariante)

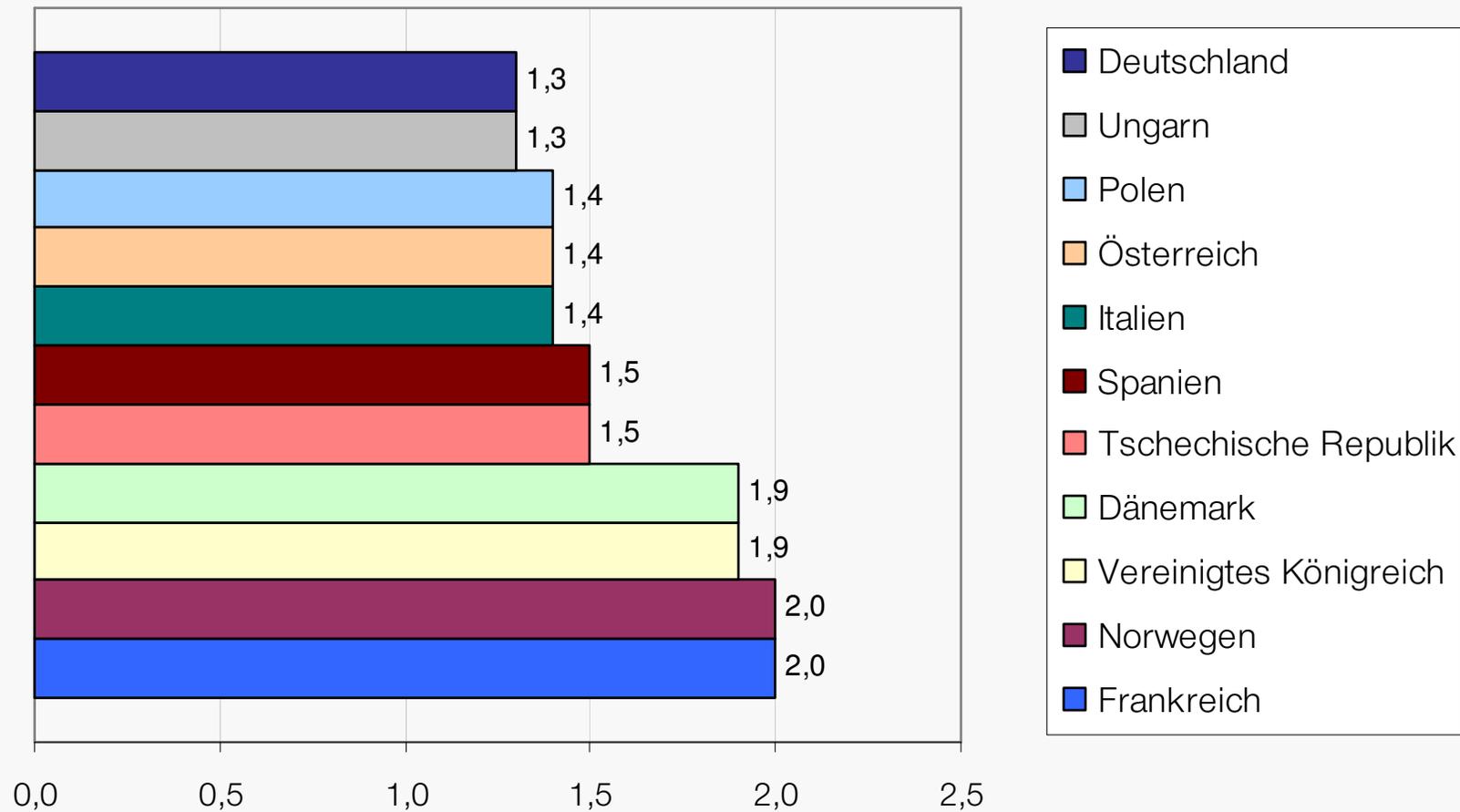


Stadt Amberg: Vorausberechnung 2059

(Hauptvariante)
Geschlecht
Männer Frauen



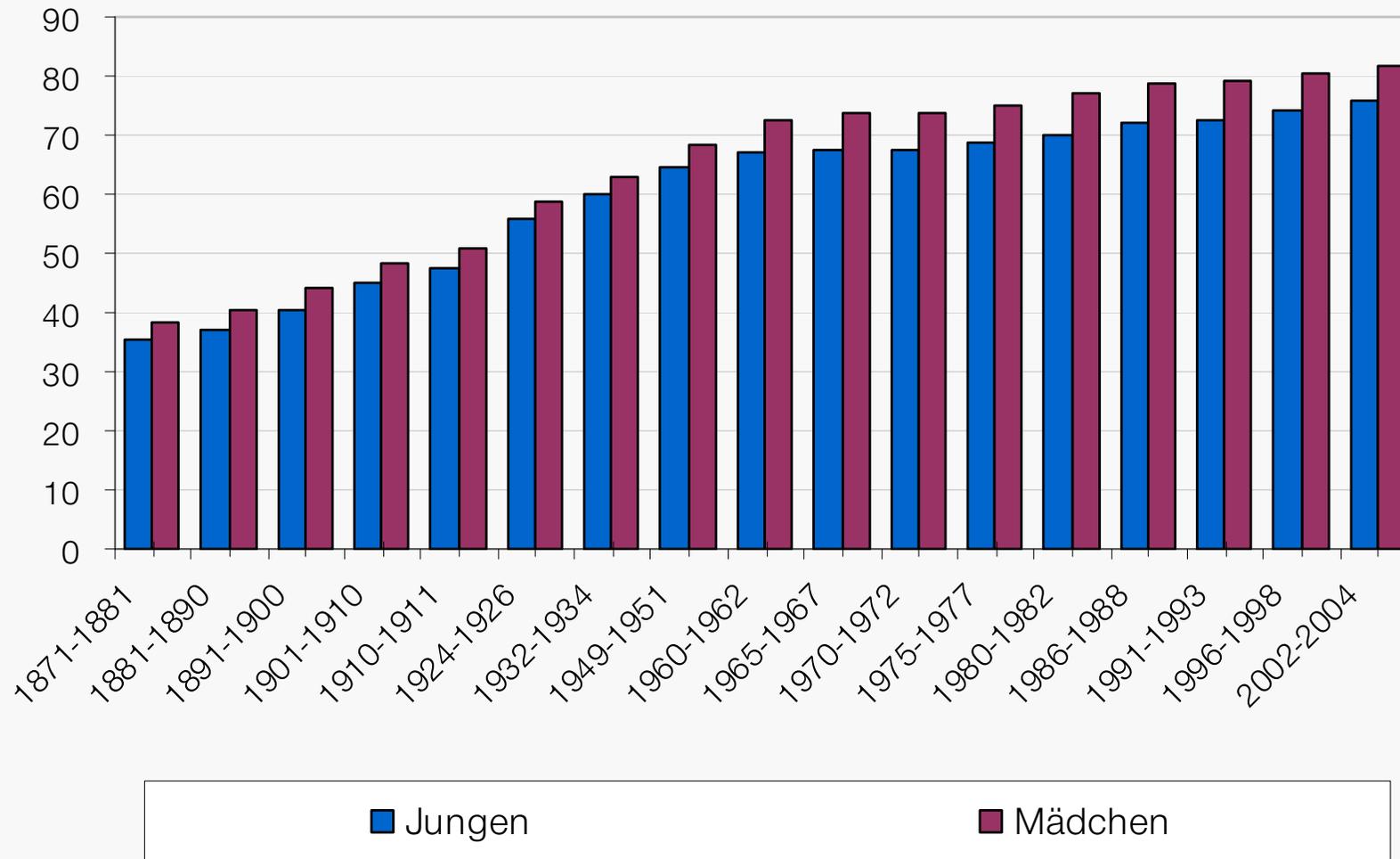
Geburtenkennziffer ausgewählter EU-Staaten 2008



Datenquelle: Deutsche Stiftung Weltbevölkerung (2009): DSW-Datenreport 2009. Soziale und demographische Daten zur Weltbevölkerung.

Graphik: BASIS-Institut GmbH (2009)

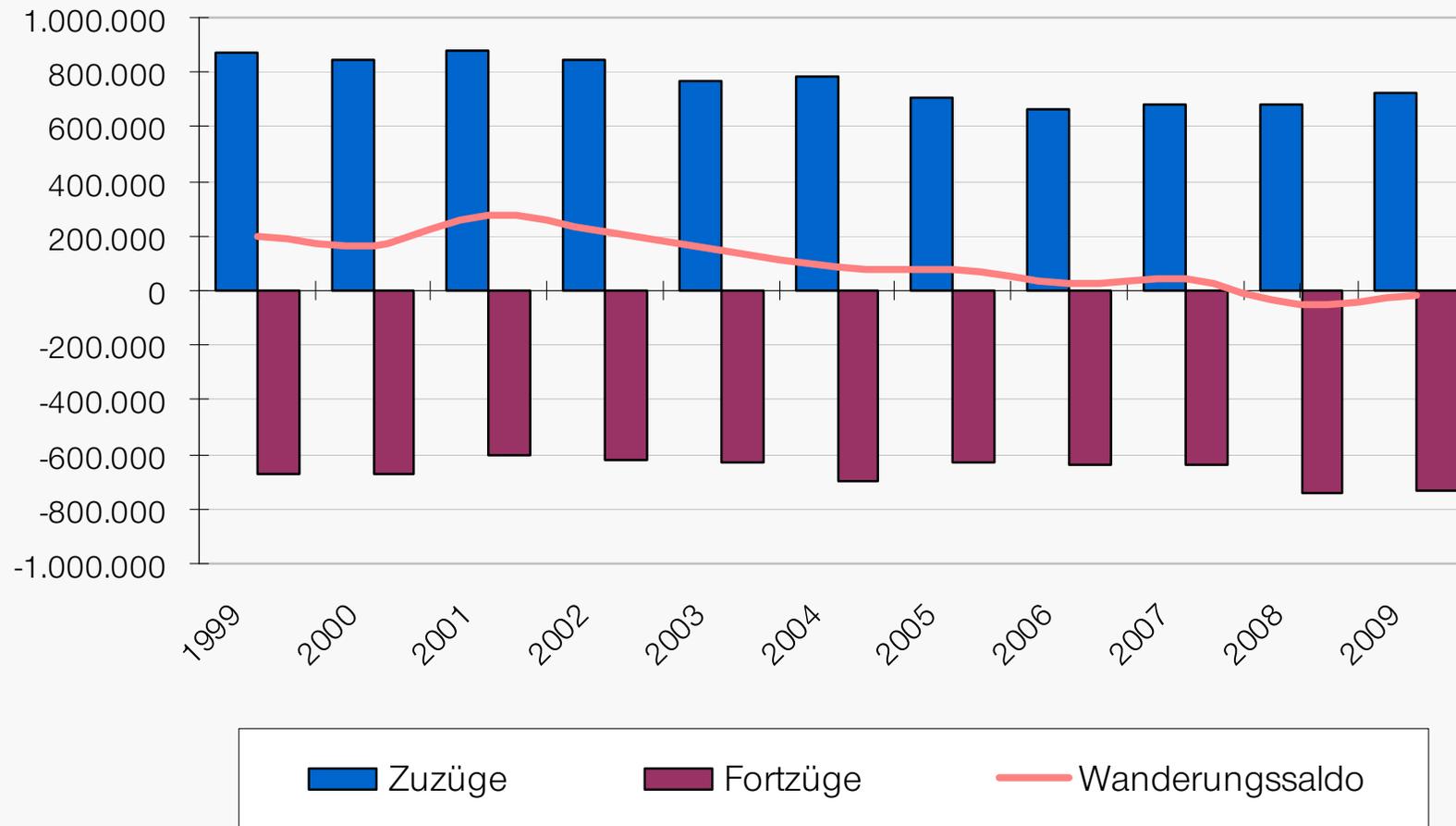
Entwicklung der Lebenserwartung in Deutschland seit 1871



Datenquelle: Statistisches Bundesamt (2008)

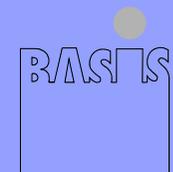
Graphik: BASIS-Institut GmbH (2009)

Zu- und Fortzüge über die Außengrenzen der Bundesrepublik



Datenquelle: Statistisches Bundesamt

Graphik: BASIS-Institut GmbH (2010)



Stadt Amberg: Verwendete Parameter

Bevölkerungsstand zum 31.12.2009: 42.733 Einwohner (Hauptwohnsitz)

Geburtenniveau: 344 (Durchschnitt 2005-09)

↳ daraus abgeleitete zusammengefasste Geburtenrate: 1,4

Sterbefallniveau: 528 (Durchschnitt 2005-09)

↳ Verwendung der Bayerischen Sterbetafel

Wanderungsbilanz: 2.319 Zuzüge, 2.339 Wegzüge (Durchschnitt 2005-09)

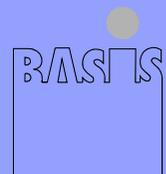
Saldo in Szenario ‚Nullzuwanderung‘: 0

Saldo in Szenario ‚Fortschreibung‘: -20

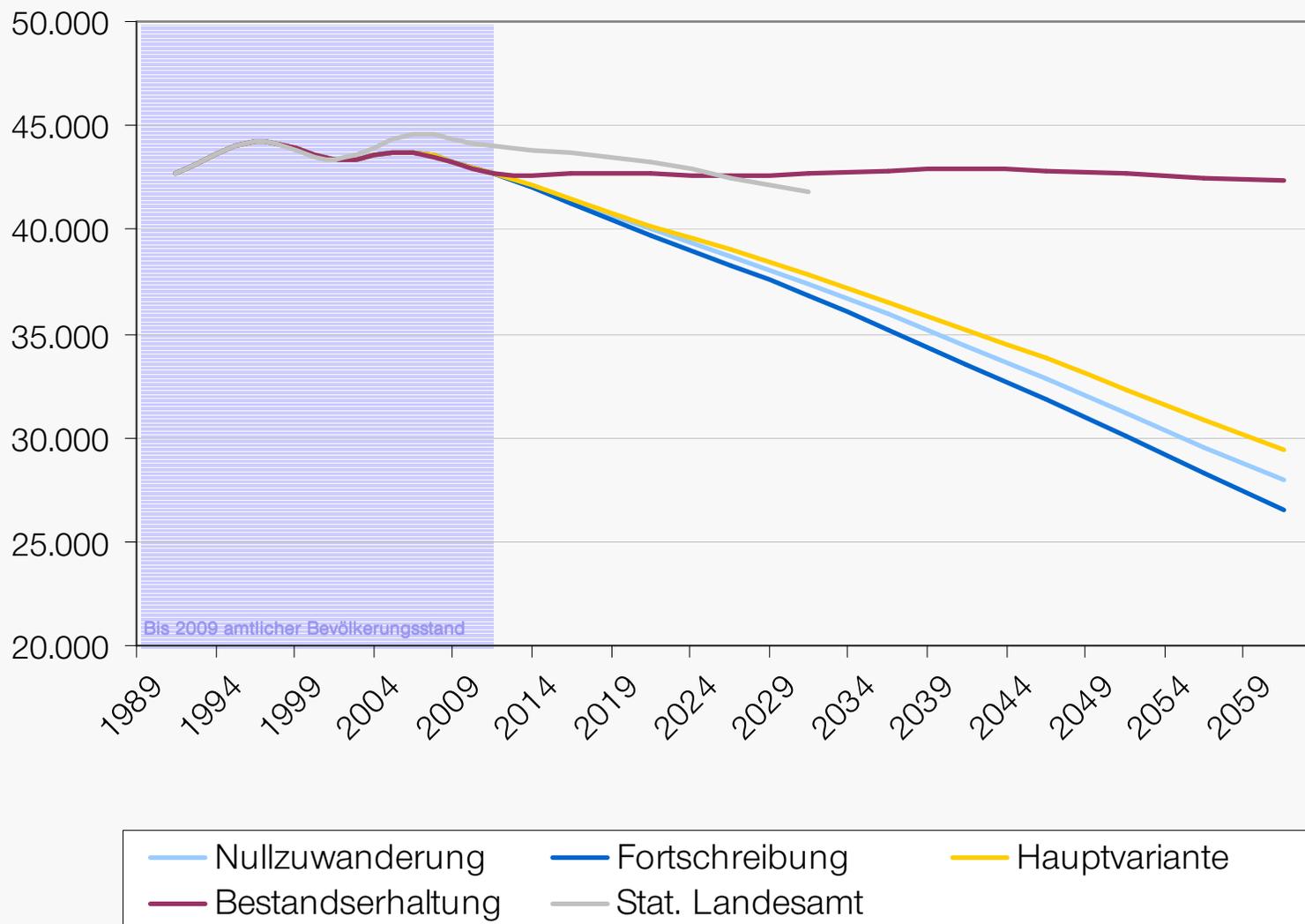
Saldo in Szenario ‚Hauptvariante‘: +20

Saldo in Szenario ‚Bestandserhaltung‘: +140

wahrscheinlicher
Entwicklungskorridor



Bevölkerungsentwicklung und - prognose (Variantenvergleich)



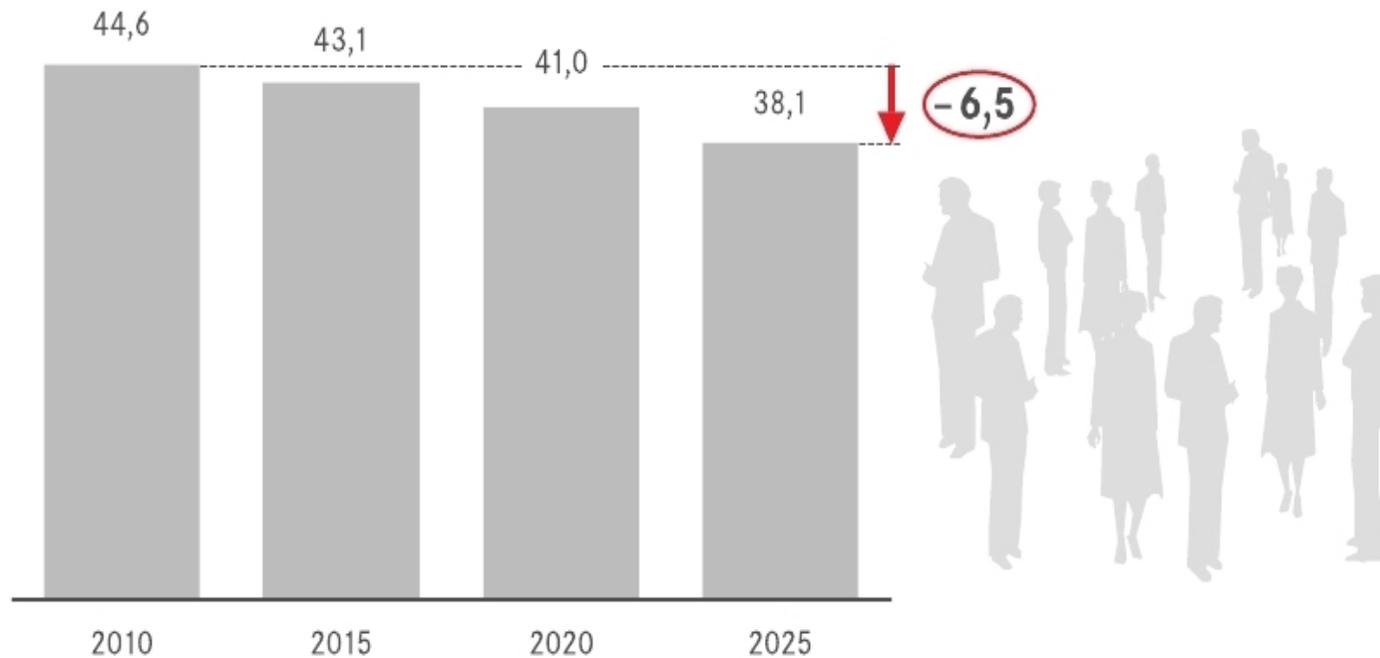
Entwicklung der Fachkräfte



Entwicklung des Arbeitskräftepotenzials in Deutschland bis 2025

**Das Arbeitskräftepotenzial wird sich bis 2025 um
rund 6,5 Mio. Personen verringern**

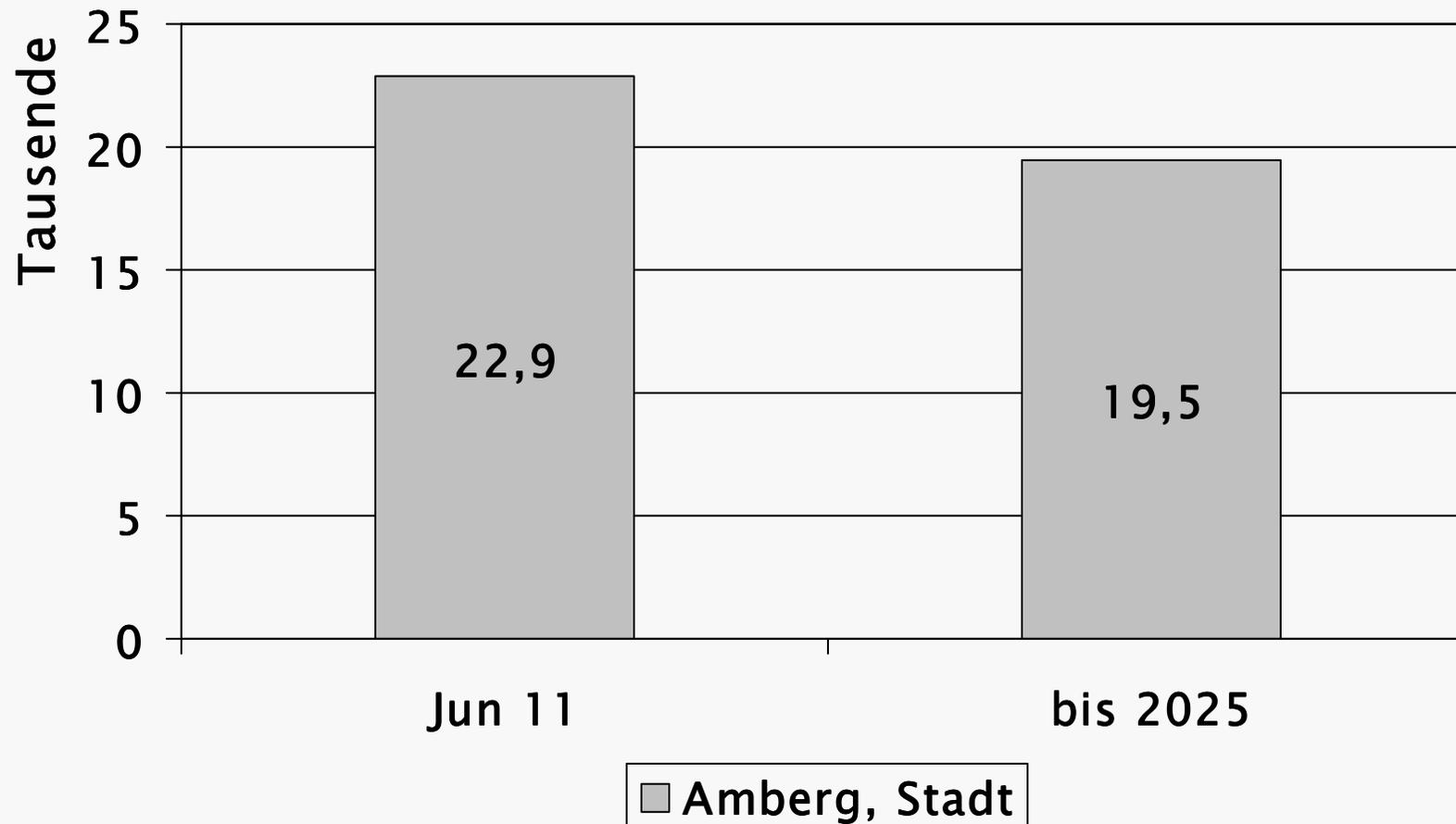
Erwerbspersonenpotenzial (EPP) in Mio.



QUELLE: IAB: Zuwanderungsbedarf und politische Optionen für die Reform des Zuwanderungsrechts (Hintergrundpapier), Oktober 2010

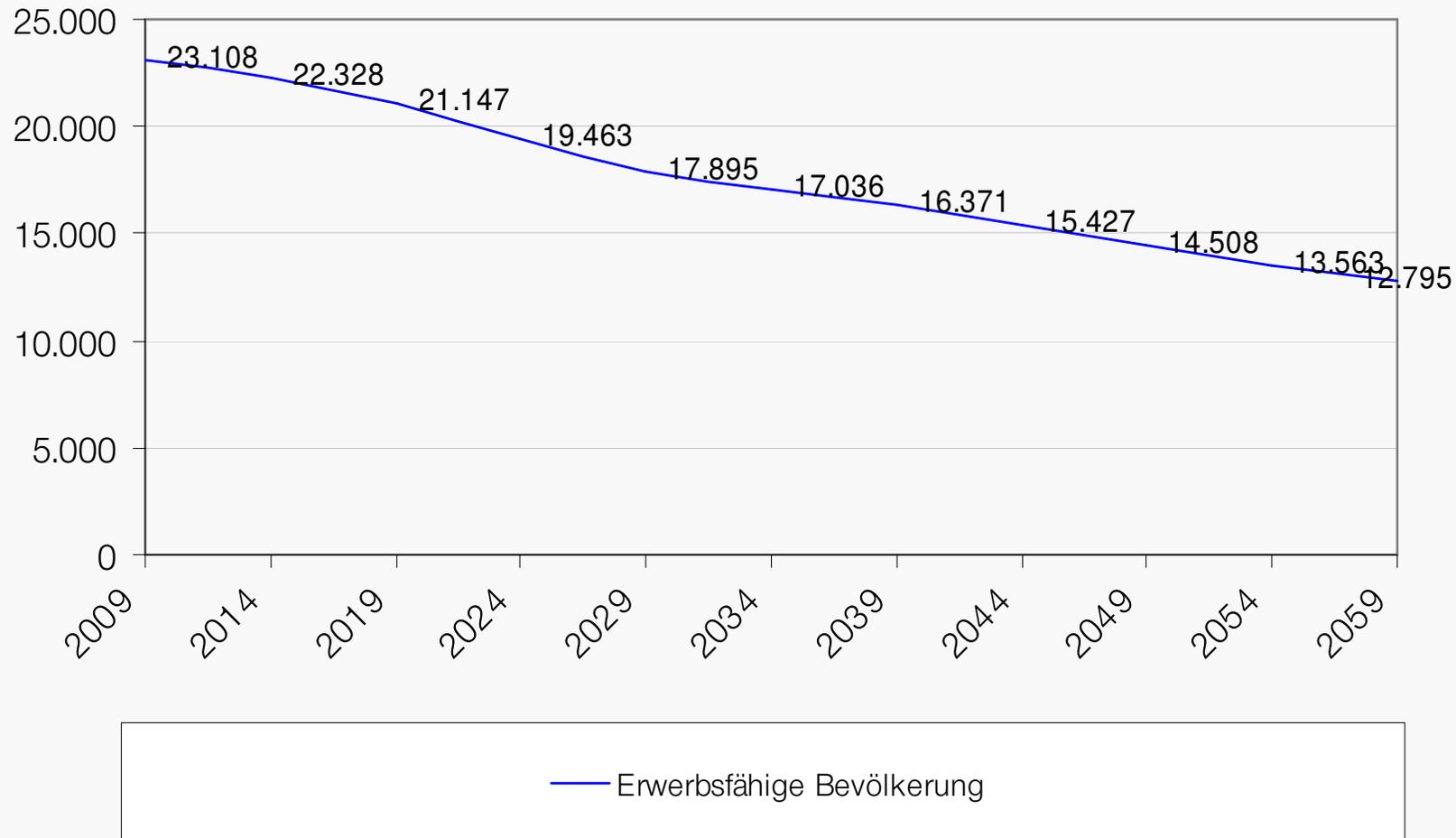
in: BA 2011. Perspektive 2025: Fachkräfte für Deutschland. Nürnberg: BA, S. 7.

Erwerbspersonenpotenzial Juni 2011 und 2025 in Amberg

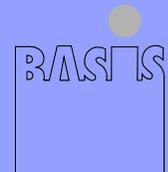


Quelle: Bundesagentur für Arbeit,

Entwicklung der erwerbsfähigen Bevölkerung Hauptvariante (20-59 Jahre)



Quelle: BASIS-Institut, Bevölkerungsprognose für die Stadt Amberg

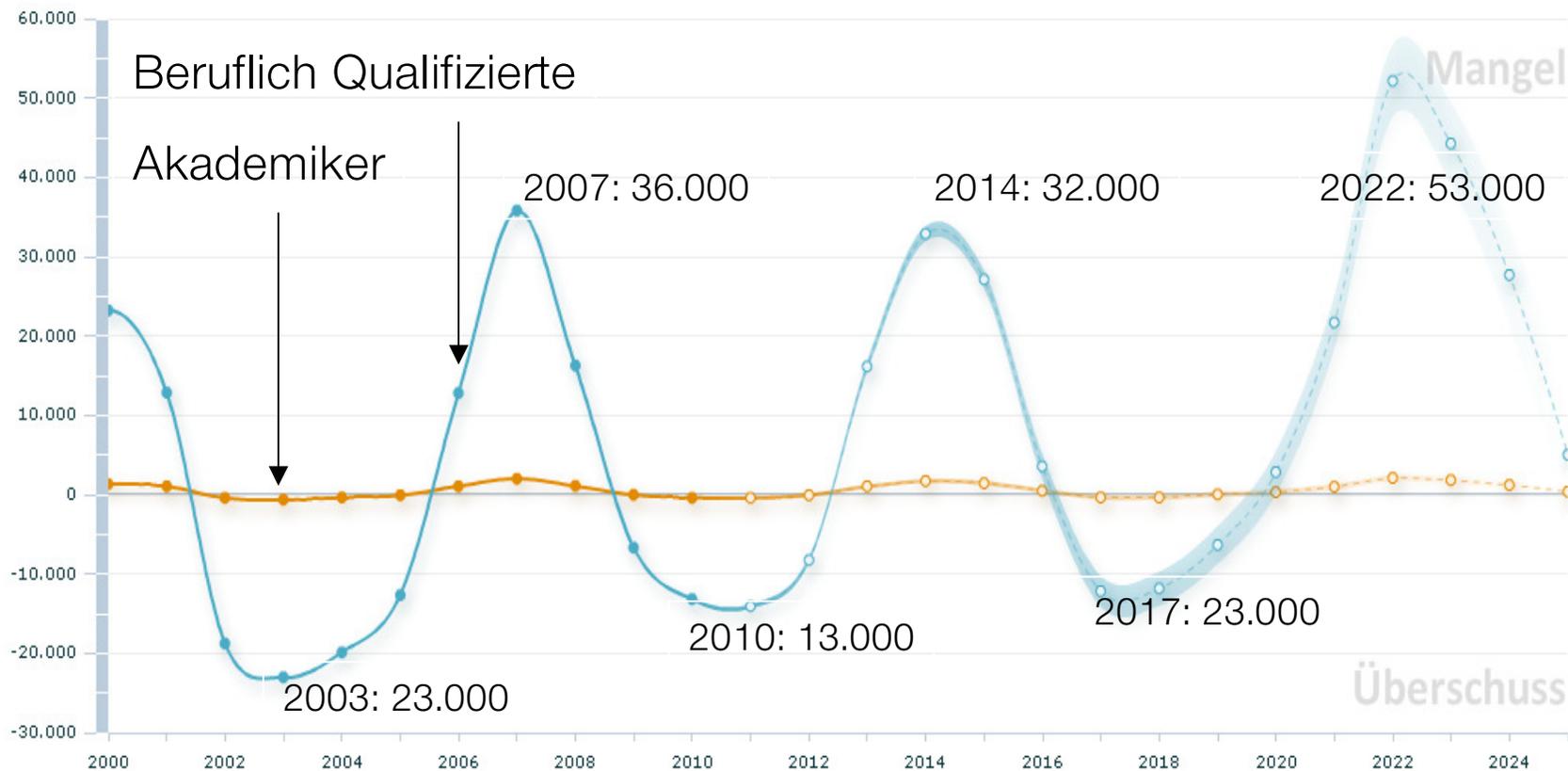


Fachkräfteentwicklung in der Region Oberpfalz/Kehlheim bis

Fachkräftebedarf

(Bedarf = Nachfrage - Angebot)

für „Beruflich Qualifizierte“ und „Akademisch Qualifizierte“ in allen Wirtschaftszweigen in „IHK Regensburg für Oberpfalz/Kehlheim“



Stand: Februar 2011 - Daten-Quellen: u.a. Statistisches Landesamt Bayern, 2010; Destatis, 2010; BA, 2011 - Impressum

Berechnung: WifOR - technische Umsetzung: creamBOTS GmbH

Quelle: Fachkräftemonitor Bayern



Erwartete Folgen

Rückgang von Investitionen:

Weniger Arbeitsangebot->geringere Kapitalrendite->weniger Investitionen->weniger gesamtwirtschaftliche Produktion

Arbeitsverdichtung und Automatisierung:

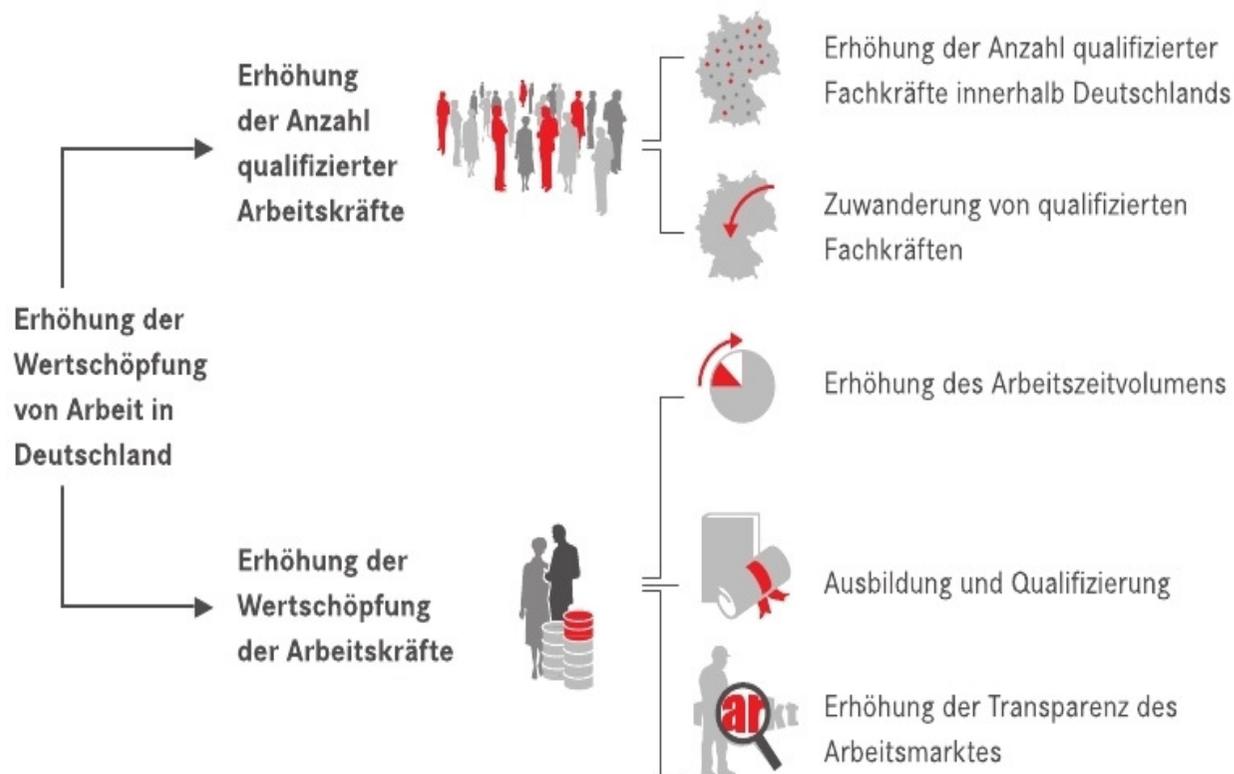
Arbeitsangebotsknappheit->Anstieg der Automatisierungsprozesse
->Arbeitsverdichtung->weniger Arbeitsplätze für Geringqualifizierte
(die mit dem Niveau der Fachkräftebeschäftigung positiv korreliert)

Innovations- und Wachstumsbremse:

Fachkräftemangel->Verzicht auf Markteinführung von Innovationen
->mittelfristig Wachstumspotenzial- und Standortgefährdung

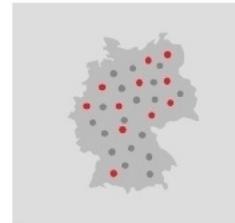
Strategien zur Steigerung des Arbeitskräfteangebotes in Deutschland

**Das Fachkräfteangebot lässt sich nur durch einen Mix
verschiedener Hebel nachhaltig steigern**



Handlungsfelder

Potenzial 2025¹, in Mio. Personen/Vollzeitäquivalenten

Handlungsfeld 1	Handlungsfeld 2	Handlungsfeld 3	Handlungsfeld 4	Handlungsfeld 5
Schulabgänger ohne Abschluss reduzieren	Ausbildungsabbrecher reduzieren	Studienabbrecher reduzieren	Menschen über 55 Erwerbspartizipation erhöhen	Frauen Erwerbspartizipation erhöhen
				
0,05 – 0,3	0,1 – 0,3	0,1 – 0,6	0,5 – 1,2	0,4 – 0,9
				Arbeitszeit Teilzeitbeschäftigter steigern
				
				1,2

¹ Geschätzte Steigerung des Angebots (zusätzliche Fachkräfte/Vollzeitäquivalente): untere Grenze i.d.R. Verbesserung um 10% gegenüber der Ausgangslage; untere Grenze bei „Arbeitszeit Vollzeitbeschäftigte“: Detaillierung der Berechnungen im Text

Quelle: BA 2011. Perspektive 2025: Fachkräfte für Deutschland. Nürnberg: BA, S. 12.

Handlungsfelder

Potenzial 2025¹, in Mio. Personen/Vollzeitäquivalenten

Handlungsfeld 6	Handlungsfeld 7	Handlungsfeld 8	Handlungsfeld 9
Zuwanderung Fachkräfte steuern	Arbeitszeit Vollzeitbe- schäftigter steigern	Ausbildung und Qualifizie- rung vorantreiben	Arbeitsmarkttrans- parenz erhöhen
			
0,4 – 0,8	0,4 – 1,1	0,4 – 0,7	Handlungsfeld 10
			Steuern und Abgaben prüfen
			

¹ Geschätzte Steigerung des Angebots (zusätzliche Fachkräfte/Vollzeitäquivalente): untere Grenze i.d.R. Verbesserung um 10% gegenüber der Ausgangslage; untere Grenze bei „Arbeitszeit Vollzeitbeschäftigte“: Detaillierung der Berechnungen im Text

Quelle: BA 2011. Perspektive 2025: Fachkräfte für Deutschland. Nürnberg: BA, S. 13.

Handlungsfelder

1. Schulabgänger ohne Abschluss reduzieren und Übergänge in den Beruf verbessern:

Quote in Amberg 2010: 15,0 %

(Wert für Amberg kaum interpretierbar, da schulstandortsspezifische Statistik!)

Quote in Deutschland 2008: 7,5 %

2. Ausbildungsabbrecher reduzieren:

Quote in Deutschland: 21,5 %

3. Studienabbrecher reduzieren:

Deutschlandweit 20-30 %

4. Erwerbspartizipation und Lebensarbeit von Menschen über 55 erhöhen:

Amberg Beschäftigungsquote (50-64 Jahre): 42,7 %

Deutschland Beschäftigungsquote (50-64 Jahre): 46,0 %

Handlungsfelder

5. Erwerbspartizipation und Arbeitsvolumen von Frauen steigern:

Beschäftigungsquote in Amberg: 46,6 %

Beschäftigungsquote in Deutschland: 47,5 %

6. Zuwanderung von Fachkräften steuern:

2009 nur 17.000 ausländische Fachkräfte zugewandert

2009 Deutschland Auswandererland (-30.000 Deutsche/Jahr)

7. Arbeitszeit von Beschäftigten in Vollzeit steigern:

2009 Wochenarbeitszeit: 41,8 Stunden

EU-Durchschnitt: 41,6 Stunden

8. Qualifizierung und Weiterbildung vorantreiben:

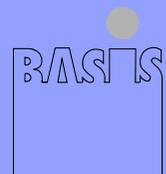
Arbeitslosenquote Amberg: 5,6 %

Arbeitslosenquote Bayern: 3,5 %

Quelle: BA 2011. Perspektive 2025: Fachkräfte für Deutschland. Nürnberg: BA, S. 36.

Gewerbebau. Strukturindikatoren Amberg Stadt 2010.

Bayr. Staatsministerium für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie, Arbeitsmarkt Bayern Juni 2011, S. 1.



Handlungsfelder

9. Arbeitsmarkttransparenz erhöhen:

Verringerung von qualifikatorischen und regionalen Mismatch zwischen Fachkräften und Unternehmen anstreben

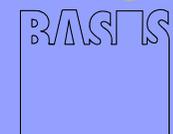
10. Flankierende Maßnahmen im Steuer und Aufgabenbereich prüfen:

Seitens des Bundes steuerliche Anreize um in den vorhergehenden Handlungsfelder Fortschritte zu erzielen

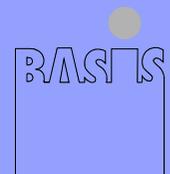
Akteure und Handlungsfelder

Handlungsfeld	Bund	Länder	Kommunen	BA	Tarifpartner	Unternehmen	Andere
Schulabbrecher		■	■	■			
Ausbildungsabbrecher		■		■		■	IHK ■
Studienabbrecher	■	■		■		■	Univ. ■
Menschen über 55				■	■	■	
· Erwerbspartizipation				■	■	■	
· Lebensarbeitszeit	■			■	■	■	DRV Bund ■
Frauen				■	■	■	
· Erwerbspartizipation	■		■	■	■	■	
· Arbeitszeit von Teilzeitbeschäftigten	■		■	■	■	■	GKV, PKV ■
Zuwanderung von Fachkräften	■		■	■	■	■	
Arbeitszeit von Vollzeitbeschäftigten	■				■	■	
Ausbildung und Qualifizierung	■	■	■	■	■	■	IHK ■
Arbeitsmarkttransparenz	■			■		■	
Steuern und Abgaben	■	■			■		

Quelle: BA 2011. Perspektive 2025: Fachkräfte für Deutschland. Nürnberg: BA, S. 50.



Maßnahmenvorschläge und Hinweise auf gute Praxis



Festlegung der Themen der Folgesitzung



Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!



BASIS-Institut
für soziale Planung, Beratung
und Gestaltung GmbH

Schillerplatz 16
96047 Bamberg

Tel.: 0951/98633-0
E-Mail: info@basis-institut.de
WWW: www.basis-institut.de

